



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-013-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Борисова В.П.,
Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Даутовой Л.Р. и кассационную жалобу осужденного Ефимова А.А. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2012 года, по которому

Ефимов А.А., А.А., [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] ранее судимый:

- 6.10.2006 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 20.03.2008 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

27.07.2009г по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;

22.03.2011г по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

- 27.07.2011г по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, освобожден 4.09.2011г по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы [] [] [] [] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

- по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы [] [] [] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 1 месяц, в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены указанные выше ограничения свободы.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Ефимова А.А. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы жалобы, потерпевшей Г [] об оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей представление и полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Ефимова А.А. по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ефимов А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Г [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и умышленном причинении смерти Г [] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в [REDACTED]
при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя Даутовой Л.Р. поставлен вопрос **об отмене** приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. По мнению автора представления, приговор является незаконным и необоснованным (в чем именно не указывается). В дополнении к представлению поставлен вопрос **об изменении** приговора по тем основаниям, что суд вышел за пределы предъявленного Ефимову А.А. обвинения и осудил его по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, по которому он не обвинялся.

В кассационной жалобе и дополнениях:

- осужденный Ефимов А.А., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном и нарушениями уголовно-процессуального закона, вывод суда о его виновности не соответствует фактическим обстоятельствам, квалификация его действий является неправильной, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Признавая факт неправомерного завладения автомобилем потерпевшего и причинения ему телесных повреждений, вместе с тем утверждает, что умысла на разбой и убийство Г [REDACTED] у него не было, с Д [REDACTED] договаривался только об угоне автомобиля, поэтому его действия следовало квалифицировать по ч.2 ст.166 УК РФ. Ставит под сомнение правильность вывода суда о его виновности в убийстве потерпевшего, поскольку имеющиеся у потерпевшего повреждения были причинены им совместно с Д [REDACTED] при этом он нанес потерпевшему удар ломом, а Д [REDACTED] – кувалдой, а по заключению экспертов не установлено, от чьих именно ударов наступила смерть потерпевшего. Утверждает, что умысел на хищение сотового телефона у него возник после случившегося, поэтому эти действия следует квалифицировать по ч.3 ст.158 УК РФ. Считает, что показания свидетеля Е [REDACTED] который состоит на учете у психиатра, а также показания сотрудников милиции являются недопустимыми доказательствами и не могли быть положены в основу приговора, свои показания на предварительном следствии он дал в результате незаконных методов ведения следствия, а к показаниям Д [REDACTED] следует отнестись критически, т.к. они были даны в ходе предварительного следствия. По его мнению, суд необоснованно определил размер компенсации морального вреда в сумме миллион рублей с него одного, поскольку преступление было совершено вдвоем, а его роль была не активной. Указывает, что суд необоснованно осудил его по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, по которому он не обвинялся. Полагает, что приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Вместе с тем просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ст.112 УК РФ, с ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.166 УК РФ и ч.3 ст.158 УК РФ. В своем выступлении в судебном заседании также просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Даутова Л.Р. и потерпевшая Г [] указывая на несостоятельность доводов жалобы, просят оставить жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее и кассационного представления, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминированных ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Д [] [] данных на предварительном следствии, следует, что в сентябре 2011 года он познакомился с Ефимовым А.А., который предложил ему поехать в д [] завладеть чужим автомобилем и продать его. При этом договорился о том, что если хозяин автомобиля заметит их, то они убьют его. С этой целью они вместе с Ефимовым А.А. приехали в д [] к знакомому Ефимова А.А., вместе с которым употребляли спиртные напитки. Дождавшись, когда стемнеет, они с Ефимовым взяли лом и кувалду, проникли на территорию домовладения, где находился автомобиль [] он разбил боковое стекло и проник в автомобиль. На шум из дома вышел хозяин автомобиля, на которого они напали. При этом Ефимов ударом лома по голове сбил с ног мужчину, а он нанес ему удар кувалдой в область затылка, после чего Ефимов повторно ударил мужчину ломом, а он кувалдой. Убедившись, что мужчина мертв, они забрали у него ключи от автомобиля, а из дома мобильный телефон, завели автомобиль и выехали со двора. Он управлял автомобилем, а Ефимов показывал, куда нужно ехать. На улице автомобиль застрял в грязи. Пытаясь выехать, они сожгли сцепление, поэтому автомобиль оставили, а сами скрылись. Похищенный ими телефон они отдали в качестве платы водителю автомобиля, который согласился отвезти их в []

Данные показания Д [] [] изложил в явке с повинной, подтвердил их при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, подробно указав обстоятельства совершения преступлений совместно с Ефимовым А.А.

Признавая приведенные показания Д [] достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Ефимова А.Н., из которых видно, что его племянник Ефимов А.А. со своим знакомым у него в бане распивали спиртные напитки и рассказали, что они приехали, чтобы убить Г [] и угнать его автомобиль. При этом знакомый племянника просил у него крепкий нож. Когда он уснул, то Ефимов А.А. со

своим знакомым ушли, а вернувшись, попросили помочь его вытолкнуть застрявший автомобиль, из которого Ефимов А. достал окровавленную кувалду и вымыл ее. На его вопрос Ефимов А. рассказал, что они убили человека.

Показания осужденного Д [] [] соответствуют и другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей Г [] свидетелей С [] М [] и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего Г [] причине его смерти; актам биологической, криминалистической экспертиз, протоколам выемки, в том числе похищенного у потерпевшего телефона, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, Д [] в отношении которого производство прекращено в связи со смертью, неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный Д [] говорил себя и Ефимова А.А., о чем правильно указано в приговоре.

В судебном заседании осужденный Ефимов А.А. также признал факт неправомерного завладения автомобилем потерпевшего и причинения ему телесных повреждений.

Доводы осужденного Ефимова А.А. о применении к нему незаконных методов ведения следствия проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре.

Кроме показаний свидетелей А [] Х [] М [] – сотрудников правоохранительных органов, на которые ссылается в жалобе осужденный как заинтересованных лиц, по делу имеются и другие доказательства вины Ефимова А.А., признанные судом достоверными.

Как видно из материалов дела, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Ходатайства, в том числе стороны защиты, судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену

приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного по п. «в» ч.4 ст. 162 и п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной.

Как видно из материалов дела и установлено судом, смерть потерпевшего наступила в результате совместных, согласованных действий Д [] и Ефимова А.А., которые с целью завладения чужим имуществом, нанесли удары кувалдой и ломом в жизненно важные части тела – голову потерпевшего, а убедившись в его смерти, завладели его имуществом - автомобилем и телефоном. Указанные обстоятельства свидетельствует о совершении ими разбойного нападения, а также о наличии у них прямого умысла на убийство потерпевшего. Об этом же свидетельствует и то обстоятельство, что они заранее договаривались об убийстве потерпевшего и завладении его автомобилем. Поэтому доводы осужденного об отсутствии у него умысла на разбой и убийство потерпевшего, являются несостоятельными.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельство, смягчающее наказание осужденного Ефимова - явка с повинной, судом учтено.

Обстоятельством, отягчающим наказание Ефимова суд признал наличие в его действиях рецидив преступлений.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем в резолютивной части приговора суд ошибочно указал об осуждении Ефимова по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, хотя обвинение в совершении этого преступления по данному квалифицирующему признаку (особой жестокости) Ефимову не предъявлялось и таких обстоятельств судом не установлено. Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а осуждение Ефимова по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ – исключению.

Внесение в приговор вышеуказанных изменений не уменьшает объем предъявленного Ефимову обвинения, а является результатом допущенной ошибки суда, поэтому не является достаточным основанием для смягчения ему наказания.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

При таких данных жалоба осужденного, а также доводы кассационного представления об отмене приговора, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2012 года в отношении **Ефимова А [REDACTED] А [REDACTED]** изменить, исключить его осуждение по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]