



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О13-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
Судей	Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре	Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кечутова В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 02 ноября 2012 года, которым

КЕЧУТОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,-

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с возложением на него, в соответствии с требованиями ст. 53 УК РФ, после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, следующих ограничений: без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием указанного вида наказания, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не уходить из квартиры по месту жительства в период с 22 до 6 часов, а также являться в указанный специализированный государственный орган не реже 1 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Кечутова В.В., заявившего о своей невинности, и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшую позицию осужденного, прокурора Кузнецова С.В., об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Кечутов В.В. признан виновным в совершении убийства Б [] и Б [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в 8 марта 2012 года в [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Кечутов В.В. виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Кечутов В.В. просит приговор изменить, определить ему наказание с применением правил, предусмотренных ст.ст. 64 и 73 УК РФ, то есть, условную меру наказания, указывая на то, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит учесть, что судом установлено 8 смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств. Однако все это учтено судом не в полной мере, так же, как и состояние его здоровья, наличие ряда тяжелых заболеваний и другие данные о его личности. Суд не обосновал в приговоре отсутствие оснований для применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Старчикова Е.В. просит оставить приговор без изменения.

В своем выступлении в суде кассационной инстанции осужденный Кечутов В.В. заявил о своей невиновности, утверждая, что он не помнит того, чтобы он убивал потерпевших, значит, он этого не делал. Когда он зашел в квартиру потерпевших, они были уже мертвы, кровь Б [] на его майке образовалась, когда он тряс уже мертвого потерпевшего; свидетель С [] оговаривает его, так как она сама ранее судима. То обстоятельство, что ранее, в том числе, и в кассационной жалобе, он не сообщал о своей невиновности, осужденный Кечутов В.В. объяснил своей поспешностью, а также необъективностью проведенного предварительного следствия и судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Кечутова В.В. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, а заявление осужденного о своей невиновности опровергается материалами дела.

Из показаний Кечутова В.В. в ходе предварительного расследования видно, что его соседями являлись Б [] и Б [] отношения с ними сложились плохие, поскольку Б [] постоянно злоупотребляли спиртными напитками. Около 20-21 часа вечера 8 марта 2012 года у него на улице произошел словесный конфликт с Б [], после чего Б [] закрылась в своем доме, но продолжала оскорблять его. В ответ он ногой выбил нижнюю часть входной двери в дом Б [] и прошел в дом, где, кроме Б [], находились еще какие-то женщины. В ходе

продолжившегося конфликта с Б [] и Б [], он, находясь в состоянии гнева, взял со стола в зале нож и сначала нанес один удар клинком ножа Б [] в область груди, отчего тот упал в кресло, а затем нанес один удар клинком ножа Б [] в область груди, после чего та упала на диван. После этого он вышел из дома, нож выбросил где-то во дворе, а сам вернулся к себе домой (т. 1 л.д. 143-146).

В судебном заседании Кечутов В.В. подтвердил правильность этих показаний и уточнил, что не отрицает возможность нанесения Б [] трёх ударов ножом, хотя отчетливо помнит нанесение только одного удара.

Показания об обстоятельствах убийства потерпевших Кечутов В.В. давал последовательно, на всем протяжении производства по делу, на допросах, проводившихся в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Они подтверждены совокупностью других доказательств и считать их самооговором нет никаких оснований.

Из показаний свидетеля С [] оглашенных в судебном заседании с согласия сторон, следует, что вечером 8 марта 2012 года она вместе с К [] пришла в гости к Б [], где они употребляли спиртные напитки. В какой-то момент в дом ворвался Кечутов, стал ругаться с Б [] из-за того, что Б [] постоянно употребляют спиртное, на что Б [] отреагировала агрессивно, стала оскорблять Кечутова и выгнала его из дома. После ухода Кечутова, к Б [] приезжала скорая медицинская помощь, которую вызвал Кечутов, а также сотрудники полиции. Когда работники скорой и сотрудники полиции уехали, а К [] ушла в ванную, она услышала шум и увидела, что Кечутов выбил нижнюю часть входной двери, зашел в дом, стал снова кричать на Б []. Затем на некоторое время Кечутов вышел в кухню, а когда вернулся, то она увидела у него в руке нож, которым он сначала нанес один удар сидевшему в кресле Б [] а затем сидевшей на диване Б [] нанес два удара. Когда Кечутов подошел к ней, она почувствовала удар по голове и потеряла сознание (т. 1 л.д. 56-60).

Свидетель К [] подтвердила показания С [] и показала, что после выхода из ванной она увидела Кечутова, а также лежащую на полу в зале С [] отчего сильно испугалась. Кечутов подошел к ней, как ей показалось с ножом в руке, спросил, видела ли она что-либо, на что она заверила его, что ничего не видела. После этого она выбежала из дома, при этом обратила внимание на то, что часть входной двери выбита, чего до этого не было.

Свидетель К [] [] показал, что вместе с женой – К [] вечером 8 марта 2012 года был в гостях у Кечутовых, где также были Т [], Т [], еще один мужчина, который пришел с Т []. Когда стемнело, то он видел, как Кечутов выходил из дома. Выйдя на веранду дома, он увидел, как в дом вернулся Кечутов, который протянул ему нож и попросил спрятать его, сказал, что убил Б [], повторив это дважды. После того как он отказался забрать нож, Кечутов с ножом зашел в дом.

Свидетель К [] подтвердила показания К [] а также показала, что в течение вечера Кечутов неоднократно выходил из дома, что-то говорил о Б [], но что, она не обращала внимания. Примерно около 22 часов она вместе с Т [] и Кечутовым, по просьбе последнего, пошли в дом Б []. Входная дверь в дом была закрыта, но часть двери была выбита, через этот проем они и зашли в дом. В зал она не заходила, но видела, что Б [] лежала на диване, подумала, что спит. В это время из ванной вышла девушка, которую Кечутов схватил и стал что-то ей говорить. Т [] успокоила Кечутова, и девушка выбежала из дома, а они вернулись к Кечутовым.

Свидетель Т [] подтвердила показания К [] и показала, что, находясь в доме Б [], увидела Б [] лежащую на диване, и голову мужчины, сидевшего в кресле, а также лежавшую на полу девушку, которые, как она решила, спали. Затем из ванной вышла еще одна девушка, которую Кечутов прижал к стене, но по её просьбе отпустил, после чего девушка выбежала из дома, а они вернулись в дом Кечутовых.

Свидетель Т [] дал аналогичные показания, дополнив, что Кечутов в течение вечера неоднократно выходил из дома, находился в возбужденном состоянии и даже воткнул нож в стенку шкафа в своем доме.

Из показаний свидетеля Л [] следует, что Кечутов находился в возбужденном состоянии, ходил по дому, держа в руке нож, при этом все время говорил, что кого-то убьет. Как он понял, речь шла о соседях Кечутовых, но в чем суть конфликта, ему неизвестно.

Показания Кечутова В.В. и указанных свидетелей подтверждены протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 5-22); протоколами осмотра трупов потерпевших, согласно которым зафиксировано положение трупов на момент их обнаружения, наличие, локализация и характер имеющихся телесных повреждений, установлены личности погибших (т. 1 л.д. 23-30, 31-37); протоколом обыска по месту жительства Кечутова В.В. от 09.03.2012г., в ходе которого была обнаружена и изъята признанная вещественным доказательством (т. 1 л.д. 194) футболка серого цвета (т. 1 л.д. 39-45), на которой согласно заключению эксперта № [] от 15.03.2012г. обнаружена кровь потерпевшего Б [] (т. 1 л.д. 206-219); заключением эксперта № [] от 04.04.2012 г., согласно которому следы крови, обнаруженные на футболке серого цвета, по механизму образования, являются следами наслоения вещества в виде помарок, пятен и мазков, образованные в результате контактного взаимодействия следовоспринимающей (футболка) и следообразующей (источник кровотечения) поверхностей (т. 1 л.д. 227-228).

Согласно заключениям судебно-медицинского эксперта, непосредственной причиной смерти Б [] явился геморрагический шок, развившийся вследствие причиненного одиночного проникающего колото-резаного ранения грудной клетки и живота справа, с повреждением 6-го ребра справа по хрящевой части, правого купола диафрагмы, правой доли печени, пересечением ветви нижней полой вены,

сопровождавшееся обильной кровопотерей; зафиксировано наличие двух других колото-резаного и колото-рублено-резаного повреждений, не состоящих в причинной связи с наступлением смерти (т. 1 л.д. 85-94);

непосредственной причиной смерти Б [] явился геморрагический шок, развившийся вследствие одиночного проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением сердечной сорочки, левого желудочка сердца, верхней доли левого легкого, сопровождавшееся обильной кровопотерей (т. 1 л.д. 100-106);

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Кечутова В.В., и его действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осуждённому Кечутову В.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Согласно ст.ст. 6 и 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений его Общей части. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

При назначении наказания Кечутову В.В. требования уголовного закона судом были выполнены. Суд учел характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кечутову В.В., суд учел наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины

и раскаяние в содеянном, отсутствие судимостей, положительные характеристики с места жительства и работы, по местам учебы и службы в вооруженных силах, инвалидность и состояние здоровья, характеризующееся наличием ряда хронических заболеваний, их характер и тяжесть, оказание материальной помощи в погребении потерпевших, противоправное поведение потерпевших.

Как видно из приговора, судом обсуждался вопрос о возможности назначения Кечутову В.В. наказания с применением положений, предусмотренных ст.ст. 64 и 73 УК РФ, оснований для применения которых обоснованно не усмотрено.

Таким образом, наказание осужденному Кечутову В.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 02 ноября 2012 года в отношении **КЕЧУТОВА В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]