



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О13-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Сурда Е.А., потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Караваевой Е.Н. на постановление Томского областного суда от 23 ноября 2012 года, которым

**Задоянов М** [REDACTED]

**А** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

освобождён от уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовной ответственности. Производство по уголовному делу прекращено.

Гражданский иск Е [REDACTED] [REDACTED] оставлен без рассмотрения на основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления, адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту Задоянова М.А., которая поддержала доводы кассационной жалобы адвоката Сурда Е.А. и просила отклонить кассационное представление и жалобу потерпевшей Е [REDACTED] Судебная коллегия

**установила:**

Задоянов М.А. обвинялся в том, что являясь старшим следователем отделения по расследованию преступлений против собственности ОРПВТ [REDACTED] следственного управления при УВД по г. [REDACTED] при расследовании в период с 28 октября по 30 ноября 2009 года уголовного дела № [REDACTED], не проводя допрос Е [REDACTED] собственноручно составил протокол её допроса в качестве свидетеля от 10 ноября 2009 г., который приобщил к материалам уголовного дела. В составленный протокол Задоянов М.А. внёс не соответствующие действительности сведения.

Рассмотрев уголовное дело по факту фальсификации доказательств, суд постановил указанное выше решение.

В кассационном представлении государственный обвинитель Караваева Е.Н. просит отменить постановление суда и дело направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что уголовное дело в отношении Задоянова прекращено в связи с истечением срока давности уголовной ответственности в нарушение положений ч. 8 ст. 308 УПК РФ при наличии возражений осуждённого.

Потерпевшая Е [REDACTED] в кассационной жалобе просит вернуть уголовное дело в Следственный комитет для проведения дополнительного расследования с целью привлечения Задоянова к уголовной ответственности по всей строгости закона, а в дополнении к кассационной жалобе просит отменить постановление суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, считая его незаконным. Ставит также вопрос об отмене постановления суда по уголовному делу № [REDACTED] и привлечении к уголовной ответственности судьи и государственного обвинителя, которые участвовали в рассмотрении этого дела.

В кассационной жалобе адвокат Сурда Е.А. просит отменить постановление суда в отношении Задоянова и прекратить уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Адвокат приводит свою оценку показаний потерпевшей Е [REDACTED] свидетелей И [REDACTED] Е [REDACTED] а также заключений экспертов № 8369, 0249/06-1. Утверждает, что заключение № 8369 является недопустимым доказательством. Потерпевшая и свидетели не подтверждают причастность Задоянова к преступлению. Вина осуждённого в фальсификации доказательств по уголовному делу не установлена.

Государственный обвинитель Караваева Е.Н. и потерпевшая Е [REDACTED] [REDACTED] представили свои возражения на доводы кассационной жалобы адвоката Сурда Е.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

Как следует из материалов уголовного дела Задоянов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ, которое

относится к категории небольшой тяжести со сроком давности уголовной ответственности два года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если сроки давности уголовного преследования истекли.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 8 ст. 302 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с освобождением осуждённого от наказания.

Кроме того, как указал Конституционный Суд РФ в своём постановлении от 28 октября 1996 г. № 18-П, а также в определении от 15 января 2008 г. № 292-О-О, прекращение уголовного дела в связи с освобождением лица от уголовной ответственности не влечёт признание этого лица виновным или невиновным. Принимаемое в таких случаях постановление суда не подменяет собой приговор и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ. Если же в результате судебного разбирательства, продолженного по требованию обвиняемого, будет установлена его вина в совершении инкриминируемого ему преступления, вынесение постановления о прекращении уголовного дела ввиду истечения срока давности уголовной ответственности становится невозможным и суд постановляет обвинительный приговор с освобождением обвиняемого от назначенного наказания.

Из протокола судебного заседания следует, что Задоянов возражал против прекращения производства по делу.

При таких обстоятельствах вынесением постановления суда о прекращении уголовного дела были нарушены права не только осуждённого, утверждавшего о своей невиновности, но и стороны обвинения, настаивающей на его виновности, поскольку данные вопросы могут решаться только в приговоре суда.

Допущенное нарушение процедуры уголовного судопроизводства повлекло существенное нарушение уголовно-процессуального закона, поэтому постановление суда подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в ходе которого необходимо решить, в частности, вопрос о подсудности уголовного дела на основании ст. 31 УПК РФ.

В связи с предстоящим судебным разбирательством по делу доводы о недоказанности вины, недопустимости доказательств, неполноте предварительного расследования, являются преждевременными.

Вопросы законности постановления суда по другому уголовному делу № 2009/3519 рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ.

В силу ст. 46 - 52, чч. 1 и 2 ст. 118, ч. 3 ст. 123 и ст. 126 Конституции РФ уголовное преследование не относится к компетенции суда, функцией которого является осуществление правосудия.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное представление государственного обвинителя Караваевой Е.Н. удовлетворить.

постановление Томского областного суда от 23 ноября 2012 года в отношении Задоянова М. [REDACTED] А. [REDACTED], отменить. Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение иным составом того же суда со стадии предварительного слушания.

Кассационные жалобы адвоката Сурда Е.А., потерпевшей Е. [REDACTED] [REDACTED]. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Суд