



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Козлова Д.С. на постановление судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2012 г., которым **Козлову Д. С. [REDACTED]** отказано в удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда, причинённого ему в результате незаконного уголовного преследования, а его заявление в части компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступление Козлова Д.С. и адвоката Бицаева В.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об отмене постановления и направлении материалов на новое рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 июня 2004 г. Козлов по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, был оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления с признанием за ним права на реабилитацию и возмещение имущественного вреда.

Приговор вступил в законную силу 24 августа 2004 г.

3 сентября 2012 г. Козлов обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением о возмещении вреда, причинённого ему вследствие незаконного уголовного преследования и содержания под стражей, компенсации морального вреда, а также затрат на оказание юридической помощи в сумме [REDACTED]. При этом он просил установить причинённый ему имущественный вред и взыскать его.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что в результате незаконного уголовного преследования и содержания под стражей он перенёс психологический удар и испытал эмоциональный стресс, а его родственники понесли материальные затраты, связанные с защитой его интересов в суде.

В судебном заседании Козлов своё заявление в части компенсации морального вреда просил оставить без рассмотрения, поскольку намерен обратиться в суд по подсудности в порядке гражданского судопроизводства, а в остальной части свои требования поддержал.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2012 г. в удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда, причинённого ему в результате незаконного уголовного преследования, отказано, а его заявление в части компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Козлов Д.С. просит постановление суда отменить, а материалы направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его заявления, сославшись на истечение срока исковой давности.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая Козлову в удовлетворении его заявления о возмещении имущественного вреда, суд указал, что заявитель обратился в суд 3 сентября 2012 г. по истечении срока исковой давности, начало которого исчисляется с 24 августа 2004 г., то есть с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 135 УПК РФ реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд в течение сроков исковой давности (три года), установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, со дня получения копии документов, указанных в ч. 1 ст. 134 УПК РФ, в частности оправдательного приговора и извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Из протокола судебного разбирательства следует, что Козлов в суде не оспаривал того, что копию оправдательного приговора получил своевременно в 2004 г. При этом пояснил, что он юридически безграмотен, а права на обращение в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда ему никто не разъяснил.

Каких-либо данных в представленных материалах о направлении Козлову извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, и о получении им этого извещения не имеется, и суд этот вопрос не выяснял.

При таких обстоятельствах вывод суда о начале течения сроков исковой давности и, следовательно, пропущенном Козловым сроке исковой давности преждевременен.

Таким образом, доводы Козлова, приведённые в кассационной жалобе, подлежат удовлетворению, а постановление судьи отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2012 г. в отношении **Козлова Д** [REDACTED] **С** [REDACTED] отменить, а материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]