



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Крымского В [] Я [] об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти по кассационной жалобе представителя заявителя по доверенности Егорова В [] Н [] на определение судьи Советского районного суда г. Рязани от 20 января 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 22 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крымский В.Я. обратился в суд с заявлением в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об оспаривании действий Министерства обороны Российской Федерации, выразившихся в снятии его с учёта нуждающихся в жилых помещениях, и о возложении обязанности устранить допущенное нарушение путём включения в соответствующие списки нуждающихся в получении жилого помещения во внеочередном порядке в соответствии с действующим законодательством.

Просил признать незаконным бездействие Министерства обороны Российской Федерации, заключающееся в неисполнении обязанности по обеспечению его жилым помещением по последнему перед увольнением месту

военной службы, и возложить обязанность устранить допущенное нарушение путём обеспечения жилым помещением в соответствии с действующим законодательством.

Определением судьи Советского районного суда г.Рязани от 20 января 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 22 февраля 2012 г., заявление на основании части 3 статьи 247 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возвращено Крымскому В.Я., ему разъяснено право обращения с исковым заявлением в компетентный суд г. Москвы по месту нахождения ответчика.

Определением судьи Рязанского областного суда от 13 июля 2012 г. в передаче кассационной жалобы Крымского В.Я. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2012 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи от 19 декабря 2012 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя Крымского В.Я. - Егорова В.Н. ставится вопрос об отмене определения судьи Советского районного суда г. Рязани от 20 января 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 22 февраля 2012 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие заявителя.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене ввиду существенного нарушения норм процессуального права, выразившегося в следующем.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Заявление подаётся в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 данного Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Возвращая заявление Крымского В.Я., судья Советского районного суда г. Рязани исходил из того, что в данном случае имеет место спор о праве и заявленные требования подлежат рассмотрению в исковом порядке в компетентном суде г. Москвы по месту нахождения Министерства обороны Российской Федерации.

Позиция судьи признана правильной апелляционной инстанцией.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным суждением судебных инстанций в силу его противоречия содержанию заявления и нормам гражданского процессуального законодательства.

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, обращаясь в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Крымский В.Я. оспаривает действия (бездействие) органа исполнительной власти, который в отличие от заявителя имеет властные полномочия и реализует их в установленном порядке, обязательном для участников возникшего правоотношения, то есть требования Крымского В.Я. к Министерству обороны Российской Федерации возникли из публичных правоотношений.

Просьба о возложении обязанности на Министерство обороны Российской Федерации включить заявителя в списки нуждающихся в получении жилого помещения во внеочередном порядке и обеспечить жилым помещением соответствует положениям части 1 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В представленных материалах отсутствуют сведения, свидетельствующие о наличии материального спора о праве на определённое жилое помещение между заявителем и другими лицами, обладающими таким же объёмом прав и обязанностей.

Таким образом, содержащееся в заявлении Крымского В.Я. требование об обеспечении его жилым помещением ошибочно расценено как наличие спора о праве, подлежащего рассмотрению в порядке искового производства.

При таких обстоятельствах возвращение заявления Крымского В.Я. в связи с необходимостью оформления искового заявления и подачи в суд по месту нахождения Министерства обороны России является существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которого восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов заявителя невозможны, следовательно, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Советского районного суда г. Рязани от 20 января 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 22 февраля 2012 г. отменить, материал вернуть в Советский районный суд г. Рязани для рассмотрения вопроса о принятии заявления Крымского В.Я. к производству суда первой инстанции.

Председательствующий

Судьи