



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О12-88.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре

Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. на постановление Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года, по которому уголовное преследование в отношении

ЛИТВИНОВА А [REDACTED], А [REDACTED],

по ч.4ст.188;-ч.4ст.174; ч.4ст.174-1; ч.3ст.30-ч.4ст.159; ч.1ст.210УК РФ

БАЖЕНОВА А [REDACTED] А [REDACTED]

по ч.4ст.188;-ч.4ст.174; ч.4ст.174-1; ч.3ст.30-ч.4ст.159; ч.1ст.210УК РФ

ЛОБАНОВОЙ Е [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

по ч.4ст.188;-ч.4ст.174; ч.4ст.174-1; ч.3ст.30-ч.4ст.159УК РФ

прекращено за отсутствием в их действиях указанных составов преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лох Е.Н, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене вынесенного постановления и направлении дела на новое судебное разбирательство, по тем основаниям, что действия привлекаемых к уголовной ответственности Л [REDACTED], Б [REDACTED] и Л [REDACTED], направленные на возврат задержанных таможенными органами товаров мошенническим путём, образует состав преступления, предусмотренного ст.159УК РФ, совершённого в том числе и в составе преступного сообщества(ч.1ст.210УК РФ) и подлежат доказыванию, независимо от прекращения уголовного преследования по ст.188УК РФ.

В возражении Литвинов просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение Б [REDACTED], просившего оставить постановление суда без изменения, осуждённого Литвинова и адвоката Чигорина Н.Н, поддержавшего имеющееся в материалах дела ходатайство Литвинова о прекращении уголовного дела в полном объёме от 21 сентября 2012 года, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.63УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного дела в случае отмены вынесенных с его участием судебных решений(приговора, а также постановления о прекращении уголовного дела).

Данное требование закона судом при рассмотрении дела нарушено, оно является существенным и служит безусловным основанием к отмене постановления суда.

Так, согласно статистической карточки по уголовному делу №56-О12-26, поступившему в Верховный Суд РФ 11 апреля 2012 года, председательствующим по делу значится судья А [] единолично вынесший постановление Приморского краевого суда от 20 января 2012 года, которое частично(в отношении Литвинова А.А.) было отменено судебной коллегией Верховного Суда РФ 18 мая 2012 года.

Постановление Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года вынесено также под председательством судьи А []

При таких данных, данное постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство.

Изложенные в кассационном представлении доводы должны быть предметом тщательного рассмотрения при новом судебном разбирательстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года в отношении Литвинова А [], А [], Баженова А [], А [], Лобановой Е [] Н [] отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи