ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-92

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Момотова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефремовой В[redacted] В[redacted] в интересах недееспособного Ефремова В[redacted] А[redacted] к администрации г. Сочи о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма, по кассационной жалобе Ефремовой В[redacted] В[redacted] в интересах Ефремова В[redacted] А[redacted] на решение Адлерского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Ефремову В.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефремова В.В. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что она является опекуном недееспособного инвалида второй группы Ефремова В.А., [redacted] г. рождения, страдающего тяжелой формой хронического психического заболевания, требующего постоянного диспансерного наблюдения, включенного в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006г. № 378.

Ефремов В.А. распоряжением главы Адлерского района г. Сочи от 13 октября 2011г. № 463-р признан малоимущим. Постановлением главы города Сочи от 24 ноября 2010г. № 1874 Ефремов В.А. принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, включен в список «Лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний» под номером 13.

Ефремов В.А. зарегистрирован и проживает в квартире дома по ул. в районе г., принадлежащей на праве собственности Ефремовой В.В. В указанной квартире общей площадью 26,7 кв.м., в том числе жилой 13,5 кв.м., зарегистрированы и проживают четыре человека, обеспеченность каждого из них общей площадью составляет 6,67 кв.м., жилой площадью - 3,38 кв.м., что менее учетной нормы. Иного жилого помещения в собственности либо по договору социального найма Ефремов В.А. не имеет.

Считая нарушенными жилищные права ее подопечного Ефремова В.А., просила суд обязать администрацию г. Сочи предоставить Ефремову В.А. вне очереди отдельное благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2012г. в удовлетворении иска Ефремовой В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявительницей 9 сентября 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 19 октября 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 26 декабря 2012г. кассационная жалоба Ефремовой В.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 февраля 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанции, выразившиеся в следующем.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что требования о возложении обязанности на органы местного самоуправления незамедлительно предоставить по договору социального найма Ефремову В.А. жилое помещение не основаны на законе, в том числе противоречат статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку при их удовлетворении будут нарушены права и охраняемые законом интересы третьих лиц, которые находятся в списке внеочередников на предоставление жилого помещения и поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий ранее Ефремова В.А.

С данным выводом согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением, установленных частью 2 данной статьи случаев.

В части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации указаны категории граждан, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди.

Данная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более - от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной

категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведенных выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего порядка очередности предоставления жилых помещений для лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, и не имеющих иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности.

Названные требования закона не были учтены судом при рассмотрении возникшего спора, что привело к неправильному разрешению дела и нарушению прав Ефремова В.А.

Кроме того, существенное нарушение норм процессуального права было допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного Кодекса.

Согласно части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство

связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В кассационной жалобе Ефремова В.В. указывает, что не была извещена о времени и месте рассмотрения дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, в связи с чем лишена возможности пользоваться предоставленными ей законом процессуальными правами.

В материалах дела отсутствует какая-либо информация о направлении участвующим в деле лицам извещения о назначении слушания гражданского дела по иску Ефремовой В.В. в интересах недееспособного Ефремова В.А. о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма в апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда.

Как видно из протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г., никто из участвующих в деле лиц в судебное заседание не явился, каких-либо сведений, свидетельствующих о способе извещения их о времени и месте судебного разбирательства, в протоколе также не содержится.

Таким образом, как указывается в кассационной жалобе, при отсутствии сведений о надлежащем извещении Ефремовой В.В. о времени и месте рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в ее отсутствие в нарушение части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные по делу решение Адлерского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г. нельзя признать законными и они подлежат отмене с вынесением нового решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Адлерского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2012г. отменить. Принять по делу новое решение, которым обязать администрацию г. Сочи предоставить Ефремову В[redacted] А[redacted] вне очереди жилое помещение по договору социального найма, общей площадью не менее нормы предоставления.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]