



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-Д12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

24 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулишиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осуждённого Баркова В.В. о пересмотре приговора Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года

По приговору Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года

БАРКОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее
судим: 21 октября 2002 года по ч.1ст.139;
пп.«а»,«г»ч.2ст.161УК РФ к четырём годам одному
месяцу лишения свободы, освобождён 15 апреля 2005
года условно-досрочно на десять месяцев шесть дней

осуждён по ч.1ст.111УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года приговор изменён: действия Баркова В.В. переквалифицированы на ч.1ст.111УК РФ(в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Барков признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Э [REDACTED] опасного для жизни.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение(кассационное определение от 11 августа 2011года) в отношении Баркова В.В. отменить, судебная коллегия

установила:

В надзорных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Барков просит об отмене кассационного определения судебной коллегии Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года, ссылаясь на то, что он не был своевременно извещён о дате рассмотрения его кассационной жалобы, что не позволило ему надлежаще подготовиться к судебному заседанию; указывает на то, что суд второй инстанции, переквалифицировав его действия по ч.1ст.111УК РФ в новой редакции(Федеральный Закон от 7 марта 2011 года) не снизил ему наказание, чем нарушил требования закона - ст.10УК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Баркова, просившего об отмене судебных решений(приговора и кассационного определения) и адвоката Шинелёвой Т.Н, поддержавшей жалобы Баркова, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Баркова в совершении преступления – в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему установлена собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

Вину в содеянном не оспаривает в надзорных жалобах и сам осуждённый Барков.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Баркова, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступления. Доказанность вины Баркова и правильность квалификации его действий не оспаривается в надзорных жалобах.

Что касается доводов осуждённого Баркова о несвоевременном извещении даты кассационного рассмотрения дела, то, по мнению судебной коллегии, они не могут быть признаны состоятельными, исходя из следующего.

В материалах дела имеется сопроводительная Верховного Суда Республики Алтай о том, что 5 августа 2011 года осуждённый Барков извещён о рассмотрении дела по кассационным жалобам осуждённого Баркова 11 августа 2011 года, после чего 8 августа 2011 года Барковым было написано подробное дополнение к ранее поданной кассационной жалобе на приговор Чойского районного суда от 11 ноября 2008 года.(т.блд.лд.320;323-339).

При рассмотрении дела в кассационной инстанции при непосредственном участии осуждённого Баркова, последнему были разъяснены права, предусмотренные ст.ст.376;377УПК РФ, при этом Барков не просил об отложении дела слушанием(т.блд.342).

С учётом того обстоятельства, что осуждённый Барков принимал непосредственное участие в кассационной инстанции, не ходатайствовал об отложении дела из-за несвоевременного извещения о дате кассационного рассмотрения, следует признать, что какого-либо нарушения прав осуждённого Баркова в суде второй инстанции допущено не было.

Таким образом, оснований к отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года, о чём содержится просьба в надзорных жалобах осуждённого Баркова, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, переквалифицируя действия Баркова по ч.1ст.111УК РФ(в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) суд не решил вопрос о снижении Баркову наказания. Между тем, новой редакцией Федерального закона от 7 марта 2011 года убран нижний предел санкции ч.1ст.111УК РФ, что улучшает положение осуждённого и служит основанием для снижения наказания.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11августа 2011 года в отношении Баркова В [] В [] изменить: назначенное по ч.1ст.111УК РФ наказание снизить до пяти лет десяти месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Баркова В.В.оставить без изменения, надзорные жалобы осуждённого Баркова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи