



11-КГ12-19

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Изюмова Н.А. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного Фонда РФ в г. Набережные Челны Республики Татарстан о признании решения незаконным и возобновлении выплаты пенсии,

по кассационной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Набережные Челны Республики Татарстан на решение Набережночелнинского городского суда от 7 сентября 2010г., удовлетворившее иски, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2010г., постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2011г. и дополнительным постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Изюмов Н.А. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что решением комиссии ГУ УПФ РФ в г. Набережные Челны Республики Татарстан от 26 февраля 2010г. ему прекращена выплата пенсии, назначенной в связи с работой в районах Крайнего Севера. Полагает, что его общий трудовой стаж составляет 30 лет, из которых в районах Крайнего Севера - 26 лет, ему 17

лет выплачивалась соответствующая пенсия, однако с 1 января 2010г. ответчик назначил ему пенсию в пониженном размере, засчитав общий трудовой стаж -7 лет 3 месяца 26 дней. При этом, по мнению Изюмова Н.А., снижение ему пенсионных выплат и трудового стажа ничем не подтверждено и, соответственно, незаконно.

Решением Набережночелнинского городского суда от 7 сентября 2010г. исковые требования Изюмова Н.А. к ГУ УПФ РФ в г.Набережные Челны Республики Татарстан удовлетворены. Постановлено признать незаконным решение пенсионного органа и восстановить Изюмову Н.А. выплату трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера с 1 января 2010г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 октября 2010г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2011г. и дополнительным постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011г. решение суда первой инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан оставлены без изменения.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 июня 2012г. ГУ УПФ РФ в г.Набережные Челны Республики Татарстан восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в г. Набережные Челны Республики Татарстан содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора в судебное заседание Судебной коллегии не явились. В адрес Верховного Суда РФ от Изюмова Н.А. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела на неопределенный срок ввиду повторной госпитализации. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон, поскольку при рассмотрении данного дела в кассационном порядке проверяется законность вынесенных судебных постановлений по материалам дела, каких-либо возражений относительно доводов кассационной жалобы Изюмовым Н.А. не представлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Набережночелнинского городского суда от 7 сентября 2010г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2010г., постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2011г. и дополнительное постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011г. подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом первой, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Согласно ст. 12 Закона Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990г. № 340-1 пенсия в связи с особыми условиями труда устанавливается мужчинам по достижении 50 лет, если они трудились не менее 10 лет на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, и их общий трудовой стаж составляет не менее 20 лет.

В соответствии со ст. 14 вышеуказанного Закона пенсия в связи с работой на Крайнем Севере устанавливается мужчинам по достижении 55 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и имеют общий трудовой стаж не менее 25 лет.

Суд установил, что 29 июля 1993 года Изюмов Н.А. обратился в УПФР г. Набережные Челны с заявлением о назначении льготной пенсии, предоставив дубликат трудовой книжки, справки, содержащие сведения о периодах работы в районах Крайнего Севера, в связи с чем протоколом от 14 сентября 1993 года ему назначена льготная пенсия на основании ст. ст. 12, 14 Закона Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990г. № 340-1.

При этом, согласно ст.94 данного Закона при подсчёте трудового стажа, указанного в статьях 10, 11, 12, 29 Закона, периоды работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним исчисляются в льготном порядке - в полуторном размере, то есть один год работы исчисляется за один год и шесть месяцев.

Кроме того, в соответствии с указанными нормами Закона при работе одновременно в районах Крайнего Севера и во вредных условиях труда происходит двойное снижение возраста выхода на пенсию.

В силу вышеуказанных положений закона, Изюмову Н.А. была назначена льготная пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера с учетом стажа его работы во вредных условиях труда по Списку №1 (утвержденному Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991г. №10) в качестве аппаратчика по переработке нефти и газа. При исчислении стажа для назначения пенсии в связи с наличием одновременно двух условий: работа в районах Крайнего Севера и работа во вредных условиях труда (аппаратчик), для Изюмова Н.А. был применён льготный порядок исчисления стажа - 1 год работы засчитан за 1 год и 6 месяцев. По этим же основаниям установлено его право на двойное снижение возраста, дающего право на льготную пенсию, то есть в 45 лет.

Решением УПФР г. Набережные Челны Республики Татарстан №431 от 26 февраля 2010 года в соответствии с подп.23 пункта 1 статьи 22 Федерального закона №173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» истцу прекращена выплата трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера, поскольку были исключены из стажа периоды работы Изюмова Н.А. в Погачевском управлении буровых работ с 15 января 1963 года по 27 июня 1965 года, в УМГС «Главуренгойгазстрой» с 15 декабря 1969 года по 15 мая 1983 года, в УТТ НГДУ «Суторминскнефть» с 16 мая 1983 года по 10 марта 1998 года, в УТТ ПУБР «СН» с 1 июля 1992 года по 30 июня 1993 года.

В соответствии с п.3 ст. 18 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, вправе требовать от физических лиц предоставления документов, необходимых для назначения, перерасчёта размера и выплаты трудовой пенсии, а также проверять обоснованность выдачи указанных документов.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 22 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) прекращается в случае утраты пенсионером права на назначенную ему трудовую пенсию (в случае обнаружения обстоятельств или документов, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию) с 1 числа месяца, следующего за месяцем в котором обнаружены указанные выше обстоятельства или документы.

В силу статьи 25 вышеуказанного Федерального закона физические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты трудовой пенсии.

Разрешая спор, суд указал, что согласно дубликату трудовой книжки Изюмов Н.А. работал в Погачевском управлении буровых работ с 15 января 1963 года по 27 июня 1965 года, в УМГС «Главуренгойгазстрой» с 15 декабря 1969 года по 15 мая 1983 года (начальником транспортного цеха по эксплуатации, начальником транспортного цеха, заместителем начальника Управления механизации газстрой), УТТ НГДУ «Суторминскнефть» с 16 мая 1983 года заместителем начальника УТТ по эксплуатации, с 20 июня 1983 года

переведен аппаратчиком по переработке нефти и газа, 30 июля 1993 года – уволен по собственному желанию, с 15 октября 1993 года по 30 декабря 1998 года УТТ НГДУ «Суторминскнефть» г. Ноябрьск принят начальником участка по отгрузке запасных частей.

При этом суд указал, что факт работы в районах Крайнего Севера подтверждается приказом начальника УТТ НГДУ «Суторминскнефть» №875 от 10 декабря 1989 года, справкой УТТ НГДУ «Суторминскнефть» от 14 марта 1986г. №2/138, карточкой прописки на его имя, справкой УТТ НГДУ «Суторминскнефть» №134 от 20 июня 1983 года, письмо об увольнении от 20 мая 1991г., а также факт работы во вредных условиях подтверждается справкой №17, выданной 10 февраля 1979 года начальником ОК УТТ Покаческого управления буровых работ, о работе Изюмова Н.А. с 15 января 1963 года по 27 июня 1965 года механиком автоколонны, впоследствии начальником автоколонны.

Суд так же учел показания свидетеля Е [REDACTED] который проживал с истцом в одном общежитии в период с 1983 года по 1985 года в районах Крайнего Севера.

Удовлетворяя искивые требования и восстанавливая Изюмову Н.А. выплату трудовой пенсии, суд с учетом показаний названного свидетеля и представленных письменных доказательств пришел к выводу о том, что наличие указанных документов, выданных различными организациями в разные периоды, не свидетельствует об их недостоверности. То обстоятельство, что документы предприятий, в которых работал Изюмов Н.А., на хранение в архив не поступали, суд расценил как не подтверждающее отсутствие требуемого стажа для назначения льготной пенсии.

Между тем Судебная коллегия полагает, что данный вывод судебных инстанций основан на неправильном применении норм материального и процессуального права и не соответствует обстоятельствам по делу.

Как следует из материалов дела, для назначения пенсии Изюмов Н.А. предоставил в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, дубликат трудовой книжки и соответствующие справки.

Однако, ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Набережные Челны Республики Татарстан при дополнительном сопоставлении данных, указанных в дубликате трудовой книжки и в справках, представленных Изюмовым Н.А., были выявлены противоречия между этими документами, выразившиеся в следующем.

Согласно записям в дубликате трудовой книжки с 15 декабря 1969г. по 15 мая 1983г. Изюмов Н.А. работал в Главуренгойгазстрой УМГС г. Уренгой в качестве заместителя начальника транспортного цеха, в то же время по справке № 80/01 истец с 15 декабря 1969г. по 20 июля 1993г. работал УТТ НГДУ «Суторминскнефть» г.Ноябрьск аппаратчиком по переработке нефти и газа. Из этого следует, что истец одновременно работал в разных городах и занимал при этом различные должности. Тогда как, согласно Справочнику административно-территориального деления РСФСР от 1 января 1981г.,

г.Уренгой, обозначенный местом работы истца, начиная с 1969г., был образован только в 1979г.

Кроме того, исходя из записи №8 дубликата трудовой книжки с 15 октября 1993 года по 30 декабря 1998 года истец работал в УТТ НГДУ «Суторминскнефть» г. Ноябрьск начальником участка, в то же время согласно справки №226 от 11 марта 1998 года истец работал с 10 августа 1993 года по 10 марта 1998 года в УТТ НГДУ «Суторминскнефть» участок №4 г. Набережные Челны в качестве машиниста.

Учитывая, что представленные Изюмовым Н.А. документы для назначения пенсии вызывали сомнения в их подлинности и достоверности указанных в них данных, ГУ- УПФ РФ в г.Набережные Челны Республики Татарстан были направлены запросы о проверке факта работы Изюмова Н.А. за указанные периоды в районах Крайнего Севера и с вредными условиями труда, на которые поступили ответы о том, что предоставить справки о подтверждении стажа истца не представляется возможным в связи с отсутствием в организациях требуемых документов. При этом согласно ответу ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» №05-23/4563 от 3 февраля 2009 года приказы по личному составу по Управлению технологического транспорта Нефтегазодобывающего управления «Суторминскнефть» Производственного объединения «Ноябрьскнефтегаз» за 1978-1979 годы отсутствуют, в связи с тем, что такой организации в указанные годы не существовало, приказы о приеме и увольнении истца не обнаружены.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с выводом суда о том, что имеющиеся по делу документы не опровергают факт работы Изюмова Н.А. в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера. Кроме того, удовлетворяя исковые требования, суд сослался также на показания свидетеля Е [REDACTED] который указывал на то, что в период с 1983г. по 1985г., работая в районах Крайнего Севера, знал Изюмова Н.А., поскольку проживал с ним в одном общежитии.

Между тем суд, не вправе был принимать во внимание показания указанного одного в качестве доказательства, подтверждающего работу Изюмова Н.А. в районах Крайнего Севера и в должности аппаратчика по переработке нефти и газа, поскольку по смыслу пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» периоды работы могут устанавливаться на основании показаний двух или более свидетелей, если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами) и восстановить их невозможно, но в отдельных случаях допускается установление стажа работы на основании показаний двух или более свидетелей при утрате документов и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника, однако характер работы показаниями свидетелей не подтверждается. Кроме того, суд не учел, что свидетель Е [REDACTED] вместе с Изюмовым Н.А. не работал, а только (с его слов) непродолжительный период проживал в общежитии.

Удовлетворяя иск, суд не выполнил требования, предусмотренные статьей 67 ГПК РФ, по оценке документов и иных письменных доказательств, не привел в решении мотивов, по которым одни доказательства приняты в качестве средства обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Кроме того, при оценке представленных сторонами доказательств суд не установил причины расхождения данных, содержащихся в справках, дубликаты трудовой книжки и других документах.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан при рассмотрении данного дела так же не устранил допущенные нарушения судом первой и второй инстанции вышеуказанные процессуальные нарушения, несмотря на представление ответчиком новых доказательств, указывающих на фальсификацию документов, которые представлял истец.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может признать законным решение Набережночелнинского городского суда от 7 сентября 2010г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2010г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2011г. и дополнительное постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011г., поскольку они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, а потому подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Набережночелнинского городского суда от 7 сентября 2010г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2010г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2011г. и дополнительное постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

