



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Горшкова В.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Недоповза Е. [] А. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Недоповза Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2012 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Ставропольского краевого суда от 25 августа 2011 г. Недоповз Е.А. осужден по ч. 3 ст. 20, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 285 УК РФ к 8 годам и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 руб. с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на три года. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2012 г. указанный приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Недоповз Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 336 000 руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу, которая с момента возбуждения уголовного дела до момента вступления в законную силу приговора суда составила 4 года 8 месяцев, является значительным периодом, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами. По мнению заявителя, обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, явилась волокита, допущенная при производстве предварительного расследования и в суде. Действия органов предварительного следствия и суда не были достаточными и эффективными и не способствовали своевременному расследованию и рассмотрению уголовного дела. Уголовное дело рассматривалось судом трижды в двух инстанциях, что не освобождает суд от обязательства выполнить требование разумного срока. В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока ему (Недоповзу Е.А.) были причинены физические и нравственные страдания, в связи с чем ухудшилось его состояние здоровья.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2012 г. заявление удовлетворено частично. Недоповзу Е.А. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также судебные расходы в размере [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб., с перечислением их на счет № [REDACTED] на имя Недоповза Е.А. в [REDACTED] отделении № [REDACTED] ОАО «Сбербанк России».

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части определения размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Недоповз Е.А. в апелляционной жалобе просит об изменении решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 336 000 руб. Полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального права, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Недоповз Е.А., представитель Министерства финансов Российской Федерации о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его

гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно статье 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

Суд первой инстанции, исследовав материалы уголовного дела № 18169, установил, что данное дело возбуждено 22 мая 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. 19 июня 2007 г. Недоповз Е.А. допрошен в качестве свидетеля, 15 апреля 2008 г. проведен обыск в его жилище, рабочем кабинете и гараже, 27 июня 2008 г. он допрошен в качестве подозреваемого и ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 4 июля 2008 г. Недоповз Е.А. был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и в этот же день допрошен в качестве обвиняемого. 9 сентября 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого

в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228 , ч. 1 ст. 285 УК РФ, и 11 сентября 2008 г. допрошен в качестве обвиняемого. 15 сентября 2008 г. Недоповз Е.А. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, с 16 по 22 сентября 2008 г. они ознакомлены с материалами дела.

25 сентября 2008 г. утверждено обвинительное заключение. 29 сентября 2008 г. уголовное дело № [] направлено в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Суд первой инстанции правильно указал в решении, что продолжительность досудебного производства по уголовному делу № [] должна исчисляться с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Недоповза Е.А. (27 июня 2008 г.) до момента направления дела в суд (29 сентября 2008 г.) и составила 3 месяца 2 дня.

2 октября 2008 г. уголовное дело поступило в Ленинский районный суд г. Ставрополя. Постановлением судьи от 31 октября 2008 г. по делу было назначено предварительное слушание на 5 ноября 2008 г. и продолжалось 11, 12 ноября 2008 г. Постановлением судьи от 12 ноября 2008 г. данное уголовное дело было возвращено прокурору Ставропольского края для устранения допущенных процессуальных нарушений. 14 января 2009 г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского края постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 ноября 2008 г. отменено, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

23 января 2009 г. постановлением судьи по уголовному делу назначено предварительное слушание на 6 февраля 2009 г. Постановлением судьи от 19 февраля 2009 г. по делу назначено судебное заседание на 4 марта 2009 г., которое далее продолжалось 30 марта, 10 апреля, 21 июля, 11 августа, 17 сентября, 6, 13, 20, 21 октября, 3, 20 ноября, 1, 9, 14, 23 декабря 2009 г., 13, 18, 25 января, 17 февраля, 3, 10, 22 марта 2010 г.

Постановлением судьи от 25 марта 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 26 мая 2010 г., данное уголовное дело возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 7 месяцев 24 дня.

23 июня 2010 г. уголовное дело из прокуратуры Ставропольского края направлено в следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю, куда поступило 26 июня 2010 г.

8 июля 2010 г. предварительное следствие возобновлено. 26 июля 2010 г. Недоповз Е.А. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, 3 августа 2010 г. они ознакомлены с материалами уголовного дела. 23

августа 2010 г. утверждено обвинительное заключение и уголовное дело направлено в Ставропольский краевой суд.

При таких данных, правильным является вывод суда о том, что продолжительность досудебного производства по данному делу с момента вступления в законную силу постановления судьи от 25 марта 2010 г. до направления дела в суд составила менее 3 месяцев.

7 сентября 2010 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 20 сентября 2010 г., постановлением судьи от 28 сентября 2010 г. уголовное дело возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом. 4 октября 2010 г. копия постановления направлена Недоповзу Е.А. и прокурору Ставропольского края.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 месяц 5 дней.

29 ноября 2010 г. прокуратурой Ставропольского края уголовное дело направлено руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. 8 декабря 2010 г. уголовное дело направлено в Ставропольский краевой суд.

Суд правильно исходил из того, что продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента вынесения постановления судьи от 28 сентября 2010 г. до направления дела в суд составила 2 месяца 10 дней, а общая продолжительность досудебного производства по делу в отношении Недоповза Е.А. составила более 8 месяцев.

21 декабря 2010 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 28 декабря 2010 г. по итогам которого назначено судебное заседание на 11 января 2011 г. Судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 24, 25, 26 января, 3, 10, 28 февраля, 9, 17, 30 марта, 4, 5, 12, 14, 18 апреля, 5, 12, 13, 18, 20, 24, 25, 30, 31 мая, 6, 9, 10, 22 июня, 1, 11, 22, 27, 28 июля 2011 г. Приговор Ставропольским краевым судом постановлен 25 августа 2011 г.

6, 8 сентября 2011 г. Недоповз Е.А. ознакомлен с материалами дела, 9 сентября 2011 г. ему вручена копия протокола судебного заседания, 12 октября 2011 г. рассмотрены его замечания на протокол судебного заседания. 16 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 24 ноября 2011 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено ходатайство осужденного Попушоя С.Г. о его личном участии в судебном заседании и этапировании в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России. 26 января 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Ставропольского краевого суда от 25 августа 2011 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Таким образом, продолжительность производства дела в суде составила 1 год 1 месяц 18 дней. Суд первой инстанции обоснованно учёл, что за

указанный выше период судебные заседания Ставропольским краевым судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

На основании изложенного, правильным является вывод суда о том, что общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 10 месяцев 17 дней, а общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Недоповза Е.А. составила 3 года 7 месяцев.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу определена судом первой инстанции неправильно, так как не учтен период доследственной проверки, когда Недоповз Е.А. неоднократно вызывался к следователю для дачи показаний, поэтому общая продолжительность судопроизводства, по его мнению, составила 4 года и 8 месяцев.

Согласно статье 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо, в соответствии со статьями 46, 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64).

В силу пункта 3 части 1 статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подозреваемым является лицо, которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что 27 июня 2008 г. Недоповз Е.А. допрошен в качестве подозреваемого и в этот же день ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Следовательно, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу исчисляется с 27 июня 2008 г., т.е. с момента избрания Недоповзу Е.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, поэтому довод заявителя в апелляционной жалобе о неправильном

определении судом первой инстанции момента осуществления уголовного преследования несостоятелен.

Определяя разумность срока судопроизводства по названному уголовному делу, суд первой инстанции учел, что объем уголовного дела составил 16 томов, допрошено 13 свидетелей, в качестве обвиняемых привлечено 3 лица, которым было предъявлено обвинение по одному эпизоду в совершении преступлений различной тяжести (покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства).

Принимая во внимание общую продолжительность уголовного судопроизводства, объем уголовного дела, его сложность, поведение заявителя, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что продолжительность рассмотрения дела была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока.

Суд учел, что Ленинским районным судом г. Ставрополя и Ставропольским краевым судом данное уголовное дело трижды возвращалось прокурору Ставропольского края для устранения допущенных процессуальных нарушений, при этом одно из постановлений судьи Ленинского районного суда было отменено в кассационном порядке и дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд. В период с 23 января 2009 г. по 25 марта 2010 г. Ленинским районным судом г. Ставрополя систематически откладывалось рассмотрение дела на срок от 10 дней до 3,5 месяцев по различным причинам, за 1 год и 2 месяца судом проведено 26 судебных заседаний, в период с 23 декабря по 5 мая 2010 г. судебные заседания неоднократно откладывались по причине неявки заявителя и его защитника.

Поскольку действия органов предварительного следствия и суда не были достаточными, эффективными и направленными на своевременное осуществление уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, суд правомерно признал факт нарушения права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок и принял решение о присуждении ему соответствующей компенсации.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Принимая во внимание требования заявителя, обстоятельства дела, по которому допущено нарушение, его продолжительность и значимость

последствий для заявителя, а также с учётом практики Европейского Суда по правам человека, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что требуемая Недоповзом Е.А. сумма в размере 336 000 руб. является чрезмерной, и определил размер компенсации равным [REDACTED] руб.

Довод апелляционной жалобы о том, что определенный судом первой инстанции размер компенсации не отвечает принципам разумности, справедливости, а также критериям, установленным в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, не соответствует действительности. Размер компенсации определен судом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 2 Закона о компенсации, с учётом конкретных обстоятельств уголовного дела, принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека, поэтому оснований для изменения её размера у Апелляционной коллегии не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № [REDACTED] по заявлению [REDACTED] А. правового значения для данного дела не имеет и не может служить поводом для изменения решения суда.

При рассмотрении и разрешении настоящего дела все обстоятельства, имеющие для него значение, были учтены судом и получили его оценку. Изложенные в решении выводы суда основаны на нормах Закона о компенсации, мотивированны и подтверждаются материалами дела.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его изменения или отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Недоповза Е [REDACTED] А [REDACTED] — без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]
И.В. Крупнов

[REDACTED]
В.В. Горшков