



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О12-40

г. Москва

26 декабря 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Бирюкова Н.И.**
судей **Колышницына А.С.**, **Кулябина В.М.**
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Иваненко Е.В., кассационное представление государственного обвинителя Князьковой Е.В. на приговор Томского областного суда от 27 сентября 2012 года, по которому

ИВАНЕНКО Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,к» УК РФ к лишению свободы на 18 лет 10 месяцев с ограничением свободы на 1 год; по ст. 109 ч. 1 УК РФ на 2 года исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы:

не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Иваненко Е.В., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор отменить, судебная коллегия

установила:

Иваненко осужден за причинение смерти К [] по неосторожности и убийство малолетнего потерпевшего К [] с целью скрыть неосторожное причинение смерти. Преступления совершены в период с 18 по 20 марта 2011 года в []

В судебном заседании Иваненко вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Иваненко указывает, что приговор необоснованный и несправедливый; на месте происшествия обнаружена кровь третьего лица, однако оценка этому не дана; не проведена очная ставка со свидетелями (без указания на фамилии); не истребована медицинская книжка К [] не допрошен свидетель, показавший о причастности других лиц к преступлениям (фамилия не указана); явка с повинной, признательные показания им даны в результате незаконного воздействия; суд оставил без внимания показания свидетеля Т [] о том, что она видела потерпевшую после даты совершения преступления, а также показания неизвестного свидетеля, видевшего потерпевшую с двумя мужчинами; свидетели В [], П [], Б [], В [] дали ложные показания; показания К [] противоречивые; не дана оценка показаниям судебно-медицинского эксперта С [] о том, что смерть К [] наступила от сердечной асфиксии. Просит приговор отменить.

В кассационном представлении государственный обвинитель Князькова просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что назначив осужденному дополнительное наказание по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,к» УК РФ в виде ограничения свободы, суд не установил обязательное ограничение в виде запрета на выезд осужденного за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания в виде ограничения свободы, т.е. факти-

чески дополнительное наказание не назначено, хотя санкция части второй статьи 105 УК РФ предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Князькова просит её оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью первой статьи 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Согласно требованиям статьи 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должно быть указано решение о дополнительных видах наказания.

Санкция части второй статьи 105 УК РФ предусматривает, наряду с основным наказанием, обязательное назначение в качестве дополнительного наказания ограничение свободы на срок от одного года до двух лет.

В соответствии с частью первой статьи 53 УК РФ установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Суд, признав Иваненко виновным по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,к» УК РФ, назначил ему в качестве дополнительного наказания ограничение свободы, при этом установил ограничения: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Однако обязательное ограничение в виде запрета на выезд осужденного за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием им наказания в виде ограничения свободы, не установил.

Таким образом, следует признать, что суд фактически не назначил осужденному обязательное дополнительное наказание, предусмотренное санкцией части второй статьи 105 УК РФ.

Также судом установлено, что оснований для назначения Иваненко наказания с применением ст. 64 УК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать, что судом не выполнено требование статьи 60 УК РФ, в связи с чем приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Принимая во внимание, что Иваненко обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, продлевает срок содержания под стражей на 2 месяца, до 26 февраля 2013 года.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 386 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 27 сентября 2012 года в отношении **Иваненко Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Срок содержания Иваненко Е.В. под стражей продлить до 26 февраля 2013 года.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]