



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-102

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Бирюкова Н.И.  
Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.  
Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Плотниковой Е.Н. на приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 27 июля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 октября 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 12 сентября 2011 года.

По приговору Куйбышевского районного суда г. Омска от 27 июля 2009 года

**Плотникова Е. [ ] Н [ ]**, [ ]  
[ ], не судимая,

- осуждена: по ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ за совершение трех преступлений к 5 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое, по ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 октября 2009 года приговор в отношении Плотниковой Е.Н. изменен. Действия осужденной по факту покушения на незаконный сбыт наркотических средств 16.12.2008 года квалифицированы

по ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет 5 месяцев лишения свободы. Действия Плотниковой Е.Н. переквалифицированы со ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ на ст.228 ч.1 УК РФ, по которой назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ (два преступления), ст.228 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлением президиума Омского областного суда от 12 сентября 2011 года приговор и кассационное определение в отношении Плотниковой Е.Н. изменены. Действия осужденной по фактам покушений на незаконный сбыт ею наркотических средств 16, 17 и 18 декабря 2008 года квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ, ст.228 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Омска от 11 апреля 2012 года приговор в отношении Плотниковой Е.Н. приведен в соответствие с действующим законом. Окончательное наказание Плотниковой назначено в порядке ч.2 ст. 69 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Омска от 5 мая 2012 года постановлено в абзаце третьем резолютивной части постановления указать на дату приговора от 27.07.2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым изменить судебные постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а .

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Плотникова Е.Н. признана виновной и осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Преступления осужденной совершены 16,17 и 18 декабря 2008 года в [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Плотникова Е.Н. просит о пересмотре состоявшихся в отношении нее судебных решений, указывая, что именно действия сотрудников УФСКН, проводивших неоднократные проверочные

закупки с участием одного лица - В [ ] обусловили совершение ею нескольких фактов незаконного сбыта наркотических средств, и поэтому, при данных обстоятельствах, считает, что ее действия надлежит квалифицировать как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п.п. «а, б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой просит определить ей наказание в виде 5 лет лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Плотниковой наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь В [ ], действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом из рапорта ст. о/у ОРЧ КМ по линии УР № [ ] УВД по [ ] области усматривается, что оперативное мероприятие в отношении девушки по имени К [ ] проводилось на основании имевшейся информации о том, что в разных районах города девушка по имени К [ ] занимается сбытом наркотических средств.

Об этом свидетельствует и постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия - «проверочная закупка» от 16 декабря 2008 года в отношении девушки по имени К [ ]

В ходе проведения проверочной закупки 16 декабря 2008 года, был выявлен сбыт Плотниковой В [ ] героина массой 0,60 грамм, при этом из материалов данного оперативно-розыскного мероприятия, в частности, из объяснения В [ ], усматривалась причастность сожителя Плотниковой по имени М [ ] к сбыту наркотиков. При таких обстоятельствах, проведение сотрудниками правоохранительных органов проверочной закупки 17 декабря 2008 года являлось обоснованным и вызывалось необходимостью установления других лиц, причастных к сбыту наркотика, и действительно, в ходе проведения данной проверочной закупки была установлена причастность В [ ] к сбыту наркотика.

Вместе с тем, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности (согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших), после того как сотрудниками УФСКН в ходе проведенных 16, 17 декабря 2008 года оперативно-розыскных мероприятий были выявлены факты сбыта Плотниковой и В [ ] наркотического средства, они не пресекли их действия, а вновь 18 декабря 2008 года, посредством действий В [ ], провели оперативно-розыскное мероприятие – «проверочную закупку» в отношении Плотниковой и В [ ] хотя проведение данного ОРМ не вызывалось необходимостью, при этом из материалов дела не следует, что оно проводилось с целью выявления канала поступления

наркотических средств осужденным или установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Также и судом в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие необходимость проведения проверочной закупки 18 декабря 2008 года в отношении Плотниковой.

Таким образом, сотрудники полиции при подтверждении информации о сбыте Плотниковой Е.Н. наркотических средств по предварительному сговору с В [ ] имели возможность пресечь последующие действия осужденных, однако не сделали этого, подтолкнув, тем самым их к дальнейшему сбыту наркотических средств.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит действия органа, осуществлявшего оперативно-розыскную деятельность, выразившуюся в проведении проверочной закупки 18 декабря 2008 года, незаконными, в связи с чем не могут быть признаны допустимыми доказательствами как результаты данного оперативно-розыскного мероприятия, так и другие производные от него доказательства.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению, то есть подлежит исключению осуждение Плотниковой Е.Н. за покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере от 18 декабря 2008 года.

Кроме того, судом кассационной инстанции действия Плотниковой и В [ ] по факту изъятия у последнего 1,31 г героина были перекалифицированы со ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ ввиду того, что наркотическое средство хранилось у В [ ] по предварительному сговору с Плотниковой не с целью их последующего сбыта, а с целью личного употребления. Однако, при таких обстоятельствах, оснований для указанной квалификации действий Плотниковой не имеется, поскольку наркотическое средство хранилось не у нее, а у В [ ] а также диспозиция ст.228 УК РФ не предусматривает такой признак, как «группой лиц по предварительному сговору», в связи с чем, приговор в отношении Плотниковой в данной части подлежит отмене с прекращением дела в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Соответственно, подлежит снижению назначенное Плотниковой Е.Н. наказание.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденной Плотниковой Е.Н. удовлетворить.

Приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 27 июля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 октября 2009 года, постановление президиума Омского областного суда от 12 сентября 2011 года, постановление

Октябрьского районного суда г. Омска от 11 апреля 2012 года в отношении Плотниковой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части ее осуждения по ч.1 ст.228 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ней права на реабилитацию в указанной части.

Эти же судебные постановления изменить, исключить осуждение Плотниковой Е.Н. за покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере от 18 декабря 2008 года.

Снизить наказание, назначенное по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (покушение на сбыт от 16 и 17 декабря 2008 года), до 5 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Исключить указание о назначении наказания с применением ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]