



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулищиной А.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 20 декабря 2012 года дело по надзорной жалобе осужденного Василишина В. Б., о пересмотре приговора Норильского городского суда Красноярского края от 19 июля 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 28 сентября 2006 года, постановления президиума Красноярского краевого суда от 10 августа 2010 года и постановления президиума Красноярского краевого суда от 20 декабря 2011 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Кротовой С.В., в поддержку доводов надзорной жалобы осужденного Василишина В.Б., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего надзорную жалобу Василишина В.Б. удовлетворить частично, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Норильского городского суда Красноярского края от 19 июля 2006 года

ВАСИЛИШИН В [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не
судимый,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 10.000 рублей за каждое преступление.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 15.000 рублей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 13 апреля 2006 года окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 28 сентября 2006 года приговор в отношении Василишина оставлен без изменения.

Постановлением Уярского районного суда Красноярского края от 22 декабря 2009 года с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Красноярского краевого суда от 10 августа 2010 года, приговоры в отношении Василишина приведены в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ: постановлено считать его осужденным по приговору от 19 июля 2006 года по ч.3 ст.162 УК РФ за преступление, совершенное 8 марта 2006 года к 8 годам лишения свободы; за два преступления, совершенные 18 и 19 марта 2006 года, по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 10.000 рублей за каждое. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15.000 рублей, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением Уярского районного суда Красноярского края от 17 марта 2011 года приговоры в отношении Василишина приведены в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ:

- по приговору от 13 апреля 2006 года снижено наказание по ч.1 ст.161 УК РФ с применением ст.62 УК РФ до 1 года 11 месяцев лишения свободы, по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст.62 УК РФ до 2 лет 5

месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ до 2 лет 11 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 19 июля 2006 года снижен размер окончательного наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, до 11 лет 8 месяцев лишения свободы.

Постановлением Уярского районного суда Красноярского края от 16 июня 2011 года приговоры в отношении Василишина приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ:

- по приговору от 13 апреля 2006 года постановлено считать его осужденным по ч.1 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 1 году 10 месяцам лишения свободы, по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы; на основании ст.69 УК РФ окончательно назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 19 июля 2006 года постановлено считать его осужденным по ч.3 ст.162 УК РФ за преступление, совершенное 8 марта 2006 года, к 8 годам лишения свободы; по ч.3 ст.162 УК РФ за два преступления, совершенные 18 и 19 марта 2006 года, к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 10.000 рублей за каждое; на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет 7 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 20 декабря 2011 года приговор и кассационное определение в отношении Василишина изменены: из квалификации действий Василишина по каждому из трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ, исключен квалифицирующий признак «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, его действия квалифицированы как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение. Наказание за каждое из преступлений, совершенных 18 и 19 марта 2006 года, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ снижено до 7 лет 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10.000 рублей; по ч.3 ст.162 УК РФ за преступление, совершенное 8 марта 2006 года, до 7 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 11 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 15.000 рублей, на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 15.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Василишин признан виновным в трех разбойных нападениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с применением

предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления совершены 8, 18 и 19 марта 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Василишин не согласен с приговором, кассационным определением и постановлением президиума, просит исключить из приговора квалифицирующий признак совершение разбоя «с незаконным проникновением в помещение» и переквалифицировать его действия на ч.2 ст.162 УК РФ, смягчить наказание; считает, что М [REDACTED] признана потерпевшей необоснованно, показания свидетеля Г [REDACTED] являются недопустимым доказательством; при назначении наказания суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, то что он извинился перед потерпевшими. Кроме того, указывает, что кассационное определение не соответствует требованиям ст.388 УПК РФ, поскольку в нем не указаны мотивы оставления его кассационной жалобы без удовлетворения, он не был ознакомлен с кассационной жалобой осужденного по этому же делу Калашникова В.Н., суд кассационной инстанции не обеспечил участие адвоката. Ссылается на то, что постановление президиума вынесено с нарушением уголовно-процессуальных норм, поскольку в нем принимал участие судья А [REDACTED] который ранее рассматривал его надзорную жалобу на данный приговор.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит надзорную жалобу Василишина подлежащей частичному удовлетворению.

Так, согласно ч.1 ст.379, ст.381, ч.1 ст.409 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Предписания ст.61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, к числу таких обстоятельств относится, в частности, предшествующее участие судьи в рассмотрении того же дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, в силу предписаний ст.ст.61, 63, ч.3 ст.407 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда надзорной инстанции, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, что является недопустимым, ибо высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств,

справедливо ли назначенное судом наказание, ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного решения.

Из представленных материалов видно, что судья Красноярского краевого суда А [] рассмотрев 23 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного Василишина В.Б., вынес постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, тем самым высказал свое мнение по данному уголовному делу, впоследствии принял участие в заседании президиума Красноярского краевого суда при рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе осужденного, которым приговор был изменен.

Поскольку входящий в состав суда надзорной инстанции судья А [] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа объективности и беспристрастности суда, он не вправе был повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах имеются основания для отмены постановления президиума Красноярского краевого суда от 20 декабря 2011 года.

Поскольку в президиуме Красноярского краевого суда отсутствует кворум для рассмотрения надзорной жалобы Василишина В.Б., его жалоба рассматривается судебной коллегией Верховного Суда РФ.

При этом, судебная коллегия находит правильными доводы надзорной жалобы Василишина В.Б., о том, что суд без достаточных на то оснований квалифицировал его действия по совершению разбойных нападений как совершенные с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Так, в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ, разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как усматривается из постановления Василишина В.Б. в качестве обвиняемого от 26 апреля 2006 года и обвинительного заключения, с которым данное дело поступило в Норильский городской суд, Красноярского края для рассмотрения по существу, Василишину В.Б., предъявлено обвинение в совершении трех разбойных нападений, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в помещение.

Между тем, суд квалифицировал действия Василишина В.Б., по каждому преступлению как разбой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в помещение.

При таких обстоятельствах квалифицирующий признак разбоя «с применением насилия опасного для жизни и здоровья» следует заменить квалификацией в этой части по признаку применения «угрозы применения насилия опасного для жизни и здоровья».

Таким образом действия Василишина В.Б., по совершению трех разбойных нападений, следует квалифицировать как нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в помещение.

Иные доводы осужденного Василишина В.Б., являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Доводы осужденного о том, что судом не установлено, то, что он незаконно проник в помещение 8 марта 2006 года, противоречат материалам дела, установленным приговором данным.

Из материалов дела, в том числе показаний потерпевшей П [REDACTED], протокола осмотра места происшествия, усматривается, что Василишин В.Б. продолжая совершать нападение с целью завладения чужим имуществом, угрожая ножом, принудил потерпевшую пройти в операторскую комнату (зал), которая является обособленным помещением, имеет дверь и не предназначена для посетителей, работа с которыми осуществляется через специальное окно.

То обстоятельство, что осужденный угрожая ножом П [REDACTED] проник в операторский зал установлено судом и отражено в приговоре.

Таким образом, действия Василишина В.Б. в этой части квалифицированы правильно, как разбой с проникновением в помещение.

Вопреки доводам жалобы Василишина В.Б., ему в ходе ознакомления с материалами дела с участием защитника, было разъяснено право заявлять любые ходатайства, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, он собственноручно указал о нежелании заявить такие ходатайства (т. 2 л.д. 115-116).

Из материалов дела следует, что М [REDACTED] была на законных основаниях признана потерпевшей, о чем следователем вынесено мотивированное постановление (т. 1 л.д. 117-118).

Тот факт, что председательствующий по делу предупредил свидетеля Г [REDACTED] не достигшего шестнадцатилетнего возраста, об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307-308 УК РФ (т. 2 л.д. 217-218), не является основанием к признанию данных показаний недопустимыми доказательствами по делу.

В том числе, судебной коллегией учитывается, что выводы суда о доказанности виновности Василишина В.Б. в совершении разбойных нападений сделаны судом не только на основании показаний свидетеля

Г [REDACTED], а на исследовании и оценке всех собранных по делу доказательств.

Василишин В.Б. был своевременно уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения его кассационной жалобы (10 часов 30 минут 28 сентября 2006 года, Красноярский краевой суд), ходатайств об участии в судебном заседании либо о назначении адвоката для защиты его интересов не заявлял (т. 2 л.д. 249).

Не привело к нарушению прав осужденного Василишина В.Б. и то, что ему не была вручена копия жалобы осужденного по этому же делу Калашникова В.Н., поскольку, как следует из текста жалобы указанного осужденного она не затрагивает интересы осужденного Василишина В.Б. (т. 2 л.д. 245-246).

Кассационное определение в отношении Василишина В.Б. от 28 сентября 2006 года по своей форме и содержанию соответствует требованиям закона, в том числе содержит доводы кассационных жалоб, высказанную осужденными просьбу и мотивы по которым эти доводы признаны несостоятельными (т. 2 л.д. 250-253). Это определение подлежит изменению лишь в связи с изменениями, вносимыми в приговор и последующие судебные решения настоящим надзорным определением.

При назначении Василишину В.Б. наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие и все иные, влияющие на назначение наказания обстоятельства.

То обстоятельство, что Василишин В.Б. извинился перед потерпевшими, суд фактически учел при назначении ему наказания, признав в качестве смягчающего его наказание обстоятельства – раскаяние в содеянном.

Судом не установлено оснований к назначению наказания Василишину В.Б. с применением правил ст. 64, 73 УК РФ, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Поскольку судом в приговоре не конкретизирован вопрос о том, по каким преступлениям он признает в качестве смягчающих наказание Василишина В.Б. обстоятельств явку с повинной и активное содействие раскрытию преступлений, с учетом решения надзорной инстанции от 10 августа 2010 года, а также отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание Василишина В.Б., следует применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при смягчении Василишину наказания за три совершенных им преступления, а также по совокупности совершенных им преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Красноярского краевого суда от 20 декабря 2011 года в отношении Василишина В. [REDACTED], Б. [REDACTED] отменить.

Приговор Норильского городского суда Красноярского края от 19 июля 2006 года и все последующие судебные решения по данному делу в отношении Василишина В.Б. изменить.

Исключить из квалификации действий Василишина В.Б. по каждому из трех совершенных им преступлений (8, 18 и 19 марта 2006 года), предусмотренных ч. 3 ст. 162 УК РФ, квалифицирующий признак нападения «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья».

Действия Василишина В.Б. квалифицировать как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в помещение.

С применением ст. 62 ч. 1 УК РФ смягчить назначенное Василишину В.Б. наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ за преступление, совершенное 8 марта 2006 года до 7 лет 7 месяцев лишения свободы; за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162 УК РФ, совершенных Василишиным В.Б. 18 и 19 марта 2006 года до 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом за каждое 10 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначить Василишину В.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначенных по данному делу и по приговору суда от 13 апреля 2006 года назначить Василишину В.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 1 месяц со штрафом в размере 15 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор и указанные последующие судебные решения по данному делу в отношении осужденного Василишина В.Б. оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Василишина В.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]