



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-012-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Мещерякова Д.А.**
секретаря **Маркова О. Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Ромашкиной О.В. и адвоката Дегенгард М.Ю. на приговор Новосибирского областного суда от 1 октября 2012 года, которым

Ромашкина О. В., [REDACTED] судимой:

30 октября 2009 года Таштагольским городским судом Кемеровской области за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, освобожденной 15 марта 2011 года условно-досрочно на срок 2 месяца,

осуждена по ч.3 ст. 30, п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установлены Ромашкиной О.В. следующие ограничения свободы: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение назначенного ей срока за пределы территории муниципального образования, в которое она прибудет после отбытия наказания в виде лише

ния свободы; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной данного наказания.

Возложить на Ромашкину О.В. обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в указанный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденную **Ромашкину О.В.**, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ромашкина О.В. признана виновной в покушении на убийство своего малолетнего сына С [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Преступление совершено 3 июня 2012 года в с. [REDACTED] района [REDACTED] области, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Ромашкина О.В. вину в покушении на убийство сына не признала.

В кассационных жалобах:

осужденная Ромашкина О.В. и ее адвокат Дегенгард М.Ю. считают приговор незаконным и не обоснованным. Указывают, что осужденная в судебном заседании вину признала частично, не отрицала, что телесные повреждения сыну были причинены именно ею, но утверждала, что у нее не было умысла на его убийство. Удары топором, как ей вменяют, она не наносила, а лишь толкнула сына, отчего ребенок упал, и стала трясти его за одежду, ударяя головой о пол дровяника. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы механизм образования телесных повреждений у ребенка определить не представляется возможным. На топоре ее отпечатков пальцев обнаружено не было. Потерпевшему нанесен легкий вред здоровью, что указывает, на отсутствие у нее умысла на его убийство. Ромашкина заявляла в судебном заседании ходатайство о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, но суд отказал ей в этом. Осужденная утверждает, что при допросе ее в качестве обвиняемой, на нее оказывалось давление со стороны следователя. По этим основаниям просят приговор отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ладощкина Н.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Ромашкиной О.В. в совершении вмененного ей преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Ромашкиной О.В., данных на предварительном следствии усматривается, что в вечернее время 03 июня 2012 года она увидела кур в огороде на приусадебном участке ее дома и решила, что их выпустил ее сын С [REDACTED]. Она толкнула сына в дровяник, где он упал, стала трясти его за одежду и наносить тяжелым предметом удары в область головы С [REDACTED] до тех пор, пока не увидела кровь. Так как сын неподвижно лежал на животе с открытыми глазами, она поняла, что С [REDACTED] умер (т.1, л.д.42-45).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего С [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED] Н [REDACTED] К [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденной, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра предметов, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что у Ромашкиной О.В. не было умысла на убийство малолетнего сына, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны необоснованными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Утверждение осужденной о том, что ударов потерпевшему топором она не наносила, опровергаются ее собственными показаниями на предварительном следствии, показаниями потерпевшего С [REDACTED] о том, что мать ударила его топором, заключением экспертизы и другими доказательствами, проверенными в судебном заседании.

Доводы Ромашкиной О.В. о давлении на нее со стороны следователя, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Обоснованным является и отказ суда о назначении повторной экспертизы для определения механизма образования у потерпевшего телесных повреждений, поскольку из мотивировочной части заключения эксперта №124 следует, что определить механизм образования телесных повреждений у С [REDACTED] не предоставляется возможным в виду отсутствия описания ран в медицинских документах.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Ромашкиной О.В. суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие её личность. Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Её действия квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 1 октября 2012 года в отношении Ромашкиной О. [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи