



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 169-П12ПР

г.Москва

21 ноября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2008 года в отношении Ризванова Ю.Б., по надзорным жалобам осужденного Ризванова Ю.Б., надзорной жалобе адвоката Сорочинской И.В. в интересах осужденного Беляева Ю.Н.

По приговору Челябинского областного суда от 19 октября 2007 года

РИЗВАНОВ Ю [] Б [] [] []

[], несудимый,

осужден: по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 5 мая 2005 года) к 2 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 9 июня 2005 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом 100000 рублей, по

п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ДУМИНОВ И [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED], судимый 24 апреля 2003 года по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11 марта 2005 года по отбытии наказания,

осужден: по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 5 мая 2005 года) к 2 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 9 июня 2005 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ВЕДЕНИН С [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 1) 25 июня 1998 года по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 8 декабря 2001 года;
- 2) 30 января 2006 года по ч. 2 ст. 116, ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года, -

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 30 января 2006 года и на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 30 января 2006 года окончательно к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

БЕЛЯЕВ Ю [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 6 апреля 2001 года по п. «в» ч. 2 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам, освобожден 3 сентября 2003 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Ризванова, Думинова, Ишмухаметова и Луткова солидарно в счет возмещения причиненных материальных ущербов в пользу Ш [] рублей, С [] рублей, Х [] рублей;

с Ризванова, Думинова, Беляева, Веденина и Ишмухаметова солидарно в счет возмещения материального ущерба в пользу Н [] рублей;

с Ризванова в пользу Н [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 7 апреля 2008 года приговор в отношении Ризванова, Думинова, Веденина и Беляева оставлен без изменения.

Постановлением Копейского городского суда Челябинской области от 28 октября 2011 года в приговор в отношении Ризванова внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, действия Ризванова переквалифицированы с п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 5 мая 2005 года) на п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы, с п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление, совершенное 9 июня 2005 года) на п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 2 года 4 месяца лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 февраля 2012 года постановление Копейского городского суда Челябинской области от 28 октября 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением Metallургического районного суда г. Челябинска от 4 июля 2011 года в приговор в отношении Думинова внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, действия осужденного квалифицированы по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 1 год 11 месяцев лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 1 год 11 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9

лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Metallургического районного суда г. Челябинска от 12 сентября 2011 года в приговор в отношении Веденина внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ, наказание, назначенное на основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 30 января 2006 года, смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По делу осуждены также Ишмухаметов В.А., Лутков С.А. и Харченко И.Л., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения в отношении Ризванова Ю.Б.

В надзорных жалобах осужденный Ризванов Ю.Б. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

В надзорной жалобе адвокат Сорочинская И.В. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Беляева.

Дело в отношении осужденных Думина И.В., Веденина С.Г. рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы надзорного представления, объяснения осужденного Ризванова Ю.Б., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту осужденного Ризванова Ю.Б., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены при следующих обстоятельствах.

5 мая 2005 года Ишмухаметов, Лутков, Ризванов и Думинов договорились совершить кражу имущества из складского помещения по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], принадлежащего индивидуальному предпринимателю Т [REDACTED] Согласно распределенным ролям, Лутков должен был следить за окружающей обстановкой

и наблюдать за домом Т [REDACTED], чтобы в случае возникновения опасности подать сигнал.

Реализуя преступный умысел, Ишмухаметов, Ризванов и Думинов, проникли в складское помещение и похитили 24 автомобильные шины стоимостью [REDACTED] рублей, после чего с места преступления скрылись.

9 июня 2005 года они же договорились о краже имущества из складского помещения на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и распределили роли.

Лутков наблюдал за окружающей обстановкой, а Ишмухаметов, Ризванов и Думинов, взломав замки, проникли в помещение и похитили имущество С [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб., Х [REDACTED] - на сумму [REDACTED] руб. и Ш [REDACTED] - на сумму [REDACTED] рублей.

20 марта 2006 года Ишмухаметов В. от не установленного следствием лица получил информацию о том, что в ночь на 21 марта 2006 года из [REDACTED] на автомашине [REDACTED] в город [REDACTED] поедет И [REDACTED] с целью покупки новой автомашины и будет иметь при себе около [REDACTED] рублей.

Не установленное следствием лицо сообщило Ишмухаметову В. маршрут движения и то, что водитель автомашины П [REDACTED] остановит автомобиль на обочине автодороги, чем облегчит совершение разбойного нападения на И [REDACTED] [REDACTED]

Ишмухаметов В. предложил совершить преступление Ризванову и Думинову, они согласились, решив вооружиться огнестрельным оружием и привлечь к совершению преступления новых соучастников.

Ишмухаметов В. предоставил Ризванову и Думинову информацию о том, где они могут взять оружие и другие средства, необходимые для нападения, и найти новых соучастников для совершения преступления, направил их к лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство и которое незаконно хранило у себя газовый пистолет ИЖ-79, переделанный в нарезное огнестрельное оружие, снаряженный 9-мм боевыми патронами.

20 марта 2006 года Ризванов и Думинов приехали к лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и сообщили ему о полученной от Ишмухаметова В. информации.

Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, дало согласие на участие в разбойном нападении совместно с Ризвановым и Думиновым и посвятило Веденина в преступный план. Веденин

согласился участвовать в разбойном нападении совместно с Ризвановым и Думиновым.

Веденин и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, также предложили Беляеву участвовать в разбойном нападении, тот согласился.

Веденин предложил своему знакомому Харченко, занимавшемуся частным извозом, съездить с ними, пообещав оплату в размере [] рублей, Харченко согласился. При этом Веденин не посвящал Харченко в план совершения поездки с целью разбойного нападения.

В ночь на 21 марта 2006 года Ризванов, Думинов, Беляев, Веденин на автомашине [] под управлением Харченко, вооруженные саблей, пистолетом, бейсбольной битой, с заранее подготовленными масками, около кафе «[]», расположенного недалеко от трассы [] ожидали проезда автомашины с потерпевшим И [] и при ее появлении поехали следом.

Когда автомашина [] под управлением Пономарева с потерпевшим И [] остановилась на обочине дороги, участники преступной группы потребовали, чтобы Харченко остановил автомобиль перед указанной автомашиной. После того как Харченко выполнил данное требование, Ризванов, вооруженный пистолетом, Думинов, вооруженный саблей, Веденин, вооруженный бейсбольной битой, и Беляев напали на потерпевшего И []

Ризванов вытащил П [] из автомашины и повалил его на землю лицом вниз. Думинов ударил саблей по ветровому стеклу и разбил его. Веденин, вооруженный битой, стал обыскивать салон автомашины и требовал у потерпевшего деньги, при этом нанес И [] несколько ударов битой по ноге.

Беляев находился рядом с автомобилем и следил за окружающей обстановкой, а также за тем, чтобы потерпевший не предпринял попыток оказать сопротивление.

Ризванов подошел к левой задней двери автомобиля, где находился потерпевший, и попытался ее открыть, но дверь была закрыта. Тогда Ризванов с целью убийства произвел выстрел в И [] [] причинив ему огнестрельное ранение, от которого тот скончался.

После убийства потерпевшего нападавшие завладели принадлежавшими ему деньгами в сумме [] рублей и скрылись с места преступления.

Кроме того, Ризванов незаконно приобрел, перевозил и носил при себе огнестрельное оружие - пистолет и 9-мм патроны к нему в количестве не менее 8 штук.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого указывает, что в соответствии с п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ, а также, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В надзорных жалобах осужденный Ризванов указывает на нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции, оспаривает правильность квалификации его действий по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, считает, что его действия в этой части должны быть квалифицированы по ст. 109 или по ст. 111 УК РФ; кроме того, не согласен с вмененными ему признаками разбоя - «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с причинением тяжкого вреда здоровью», утверждает, что насилия к И [REDACTED] не применял, оспаривает обоснованность осуждения по ст. 222 УК РФ и просит приговор изменить и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. Ризванов не согласен с удовлетворением судом исковых требований потерпевшего Н [REDACTED] о компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе адвокат Сорочинская И.В. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что доказательств того, что Беляев принимал участие в разбойном нападении, не имеется. Просит квалифицировать действия осужденного по ст. 316 УК РФ и уголовное дело прекратить.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорным жалобам осужденного Ризванова и адвоката Сорочинской И.В., а также в отношении Думинова и Веденина в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ.

В данном случае в соответствии с законом участие защитников по делу является обязательным.

Из материалов дела усматривается, что Ризванов, осужденный, в том числе, за особо тяжкие преступления, а также осужденные Думинов, Веденин и Беляев обжаловали приговор в кассационном порядке.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осужденных.

Защитники в суде кассационной инстанции участия не принимали, от услуг адвокатов осужденные в письменном виде не отказывались.

Адвокатам Тарасову А.В., Мостовову А.К., Шестерневу О.П., Бойко В.В., представлявшим, соответственно, интересы Ризванова, Думинова, Веденина и Беляева в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осужденных другими защитниками – не обсуждались.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела было нарушено право осужденных на защиту, поэтому кассационное определение подлежит отмене.

Также подлежат отмене последующие судебные решения в отношении Ризванова, Думинова и Веденина, вынесенные в порядке исполнения приговора как вступившего в законную силу.

Иные доводы, изложенные в надзорных жалобах осужденного Ризванова и адвоката Сорочинской И.В. в интересах осужденного Беляева, а также ходатайство осужденного Ризванова об ознакомлении с материалами уголовного дела могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Принимая во внимание, что Ризванов, Думинов, Веденин и Беляев осуждены, в том числе, за особо тяжкие преступления, к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить, надзорные жалобы осужденного Ризванова Ю.Б. удовлетворить частично, надзорную жалобу адвоката Сорочинской И.В. в интересах осужденного Беляева Ю.Н. оставить без удовлетворения.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2008 года в отношении Ризванова Ю [] Б [], Думина И [] В [], Веденина С [] Г [], Беляева Ю [] Н [] постановление Копейского городского суда Челябинской области от 28 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 февраля 2012 года в отношении Ризванова Ю.Б., постановление Metallургического районного суда г. Челябинска от 4 июля 2011 года в отношении Думина И.В., постановление Metallургического районного суда г. Челябинска от 12 сентября 2011 года в отношении Веденина С.Г. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Ризванова Ю.Б., Думина И.В., Веденина С.Г. и Беляева Ю.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу до 21 февраля 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев