



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 - О12 - 64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Старкова А.В., Скрыбина К.Е.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Литовкина Р.Н., Соболева Н.Ю., Сырямкина А.П., адвокатов Рябцева В.С., Пирязева В.А., Быкова И.А., Джербиновой Е.А. на приговор Свердловского областного суда от 27 сентября 2007 года, которым

годам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тем же приговором осуждены Нефедов Д.В. и Варламов Е.Н., в отношении которых приговор вступил в законную силу и обращен к исполнению.

Приговором признаны виновными в том, что в составе организованной группы:

25 декабря 2004 года Литовкин Д.Н. совершил незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере;

16 апреля 2006 года Литовкин Д.Н. и Литовкин Р.Н. совершили контрабанду наркотических средств и приготовление к их незаконному сбыту в особо крупном размере;

22 июля 2006 года Литовкин Д.Н., Сырямкин и Соболев совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере;

Сырямкин совершил незаконное приобретение и хранение боеприпасов.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Литовкина Р.Н. и Сырямкина А.П., выступление адвокатов Баранова А.А., Богославцевой О.И., Романова С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н. об изменении приговора в отношении Литовкина Д.Н., а в остальном полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах и дополнениях:

адвокат Рябцев В.С. в интересах Литовкина Д.Н. просит приговор изменить, по эпизодам от 25 декабря 2004 года, 16 апреля 2006 года, 22 июля 2006 года Литовкина Д.Н. оправдать, а действия в отношении

наркотических средств, с которыми Литовкин Д.Н. был задержан, квалифицировать по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Приводит доводы о том, что в судебном заседании не были установлены обстоятельства участия Литовкина Д.Н. в сбыте наркотических средств Д [redacted], контрабанде и приготовлении к сбыту наркотических средств, по эпизоду от 22 июля 2006 года Литовкин Д.Н. не являлся участником поездки, и по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что он являлся организатором преступной группы;

осужденный Литовкин Р.Н. просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении него производством прекратить в связи с непричастностью к совершению преступлений. По эпизоду своего осуждения от 16 апреля 2006 года оспаривает оценку суда в отношении показаний свидетелей Л [redacted] [redacted] и И [redacted], ссылается на недостоверность показаний свидетелей С [redacted] и З [redacted]. Обращает внимание на то, что наркотики не были обнаружены при пересечении границы, судом не исследованы первоисточники записей телефонных переговоров, не выяснялось содержание разговоров, не был допрошен следователь Б [redacted]. Не дано оценки показаниям свидетеля И [redacted] о поездке в г. [redacted], действиям Варламова, который не привлечен к ответственности. Указывает на отсутствие сведений о передаче сообщений сотрудникам таможни факта незаконного ввоза в Российскую Федерацию наркотических средств из [redacted]. Просит также применить при назначении наказания положения ч. 2 ст. 66 УК РФ и учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие двоих несовершеннолетних детей и правительственных наград;

адвокат Быков И.А. в интересах Литовкина Р.Н. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Оспаривает вывод суда о доказанности признака организованной группы, ссылается на то, что судом не дано надлежащей оценки доводам осужденных, которые не опровергнуты показаниями оперативных работников С [redacted] и З [redacted]. Считает, что распечатка телефонных разговоров является недопустимым доказательством, поскольку не исключена возможность внесения в нее изменений. Указывает на отсутствие сведений о принадлежности Литовкину Р.Н. наркотика, обращает внимание на поведение Литовкина при задержании, различные сведения о внешнем виде запасного колеса;

осужденный Соболев Н.Ю. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Приводит доводы о том, что доказательством его обвинения явилась запись телефонного разговора, содержание которого сводилось к поставкам мяса, а не реализации наркотиков, обнаруженный у него наркотик был предназначен для собственного потребления, в ходе следствия не был исследован вопрос о поставщиках наркотиков. Судом не учтены его положительные характеристики, семейное положение, и назначенное наказание не соответствует фактическим действиям, подпадающим под признаки ч. 2 ст. 228 УК РФ;

адвокат Джербинова Е.А. в интересах Соболева Н.Ю. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что по делу не имеется доказательств об умысле Соболева на незаконный сбыт наркотических средств, ссылается на то, что Нефедов и Соболев не отрицали факта приобретения ими наркотических средств в одно время у одного лица, однако действовали они самостоятельно, при этом Соболев приобретал наркотик для собственного потребления, без цели сбыта и не имел отношения к наркотикам, изъятым у Нефедова;

осужденный Сырямкин А.П. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, либо переквалифицировать действия на ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначить справедливое наказание. Приводит доводы о том, что в ходе предварительного следствия был задержан без участия понятых и адвоката, его допрос в качестве подозреваемого, проведен в ночное время суток. Ссылается на то, что не знал о содержимом коробки, и по делу не имеется доказательств хранения боеприпасов в составе организованной группы и по предварительному сговору. Считает, что по эпизоду от 22 июля 2006 года обыск в гараже Варламова проведен с нарушением закона, поскольку один из понятых являлся несовершеннолетним, заключение химической экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку он не был своевременно ознакомлен с постановлением о ее назначении. В приговоре не приведено доказательств, свидетельствующих о наличии у него умысла на сбыт наркотических средств, наказание назначено без учета смягчающих обстоятельств. Просит также по эпизоду от 22 июля 2006 года применить положения ст. 62 УК РФ, анализирует доказательства по делу, ссылается на то, что до проведения обыска он добровольно сообщил о местонахождении

то, что до проведения обыска он добровольно сообщил о местонахождении наркотиков, чем способствовал изобличению других участников преступления, но данное обстоятельство не было учтено в качестве смягчающего при назначении наказания по ч. 1 ст. 30, пп. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ. По эпизоду от 24 августа 2006 года просит прекратить уголовное преследование, поскольку он добровольно заявил о хранении им боеприпасов после своего фактического задержания;

адвокат Пирязев В.А. в интересах Сырямкина А.П. просит приговор изменить, переqualифицировать действия Сырямкина на ст. 33, ч.2 ст. 228, 33 ч.1 ст. 228 УК РФ и смягчить наказание. Считает, что выводы суда о доказанности действий Сырямкина как участника организованной группы, не подтверждены доказательствами по делу, и Сырямкин выполнял роль пособника, при этом судом не дано оценки показаниям осужденных Нефедова и Варламова о том, что Сырямкин хранил наркотические средства без цели сбыта.

В своих возражениях государственный обвинитель Дубовских В.Ю. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Литовкина Р.Н., Литовкина Д.Н., Соболева, Сырямкина к действиям по сбыту наркотических средств, доводы о непричастности Литовкина Д.Н. и Литовкина Р.Н. к контрабанде являются несостоятельными.

По эпизоду от 25 декабря 2004 года виновность Литовкина Д.Н. в незаконном сбыте наркотических средств Д [] подтверждена показаниями свидетеля Д [] об обстоятельствах приобретения им у Литовкина Д.Н. и Нефедова наркотических средств, протоколом опознания Литовкина Д.Н.; протоколом выемки и заключениями эксперта о том, что изъятое у Д [] наркотическое средство является гашишем общей массой 422, 74 грамма.

По эпизоду от 16 апреля 2006 года виновность Литовкина Д.Н. и Литовкина Р.Н. в контрабанде и приготовлении к сбыту наркотических средств подтверждена показаниями свидетелей С [] и З [] об обстоятельствах, при которых Литовкин Р.Н. ездил за наркотиком в [] и при возвращении был задержан на автомобиле, при осмотре которого были обнаружены наркотические средства; протоколом осмотра автомобиля и показаниями свидетелей С [] и Л [] об обнаружении наркотических средств; заключением эксперта о том, что изъятое в колесе автомобиля вещество является наркотическим средством – гашишем массой 3711,1 грамма; заключением эксперта о принадлежности Литовкину Р.Н. следов пальцев рук с автомобиля; документами о пересечении Литовкиным Р.Н. границы на автомобиле; показаниями свидетеля Р [] о передаче Литовкину Р.Н. автомобиля; записями телефонных переговоров о поставке партии наркотика из [] и заключением эксперта о принадлежности голосов Литовкину Д.Н., Литовкину Р.Н., Нефедову.

По эпизоду от 22 июля 2006 года виновность Литовкина Д.Н., Сырямкина, Соболева в приготовлении к сбыту наркотических средств подтверждена показаниями осужденного Варламова и свидетеля Д [] о поездке в [] область и действиях Сырямкина, Соболева, Нефедова, показаниями свидетелей С [], З [], Т [] об обстоятельствах задержания Нефедова, Литовкина Д.Н., Сырямкина; протоколами обысков и заключениями экспертов о том, что в квартире Нефедова, гаражах Варламова и Сырямкина, при личном досмотре Литовкина Д.Н. были изъяты наркотические средства; записями телефонных переговоров о передаче наркотических средств; заключениями экспертов о принадлежности голосов Литовкину Д.Н., Сырямкину, Соболеву.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Сырямкина к незаконному приобретению и хранению боеприпасов опровергаются показаниями осужденного Варламова о том, что Сырямкин в гараже доставал из коробки магазин от пулемета, снаряженный патронами; протоколом обыска в гараже Сырямкина и заключением эксперта о том, что изъятые патроны, гранаты и запалы являются боеприпасами; показаниями свидетелей С [] и И [] об обстоятельствах производства обыска;

показаниями осужденного Нефедова в ходе предварительного следствия о передаче Сырямкину коробки с боеприпасами.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о доказанности вины Литовкина Д.Н., Литовкина Р.Н., Соболева, Сырямкина в совершенных преступлениях.

Версии осужденных о непричастности к совершенным преступлениям, об отсутствии умысла на сбыт изъятых наркотических средств, показания свидетеля Литовкина Н.Я., а также свидетеля И [] в ходе предварительного следствия, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, проверялись и отвергнуты с подробным приведением соответствующих мотивов. Показания свидетелей Д [], С [], З [], Т [], осужденного Варламова и других лиц, на которых основаны выводы суда, обоснованно признаны достоверными и соответствующими другим уличающим доказательствам по делу.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационных жалоб о нарушениях процедуры собирания доказательств, из материалов дела следует, что положенные в основу приговора доказательства, получили надлежащую оценку с точки зрения их допустимости. Результаты оперативно – розыскной деятельности также получили свое доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Все представленные доказательства, имеющие значение для дела, исследованы.

Квалификация действий осужденных Литовкина Д.Н., Литовкина Р.Н., Соболева Н.Ю., Сырямкина А.П. является правильной, выводы суда относительно юридической оценки подробно мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб о недоказанности действий осужденных по сбыту наркотических средств в составе организованной группы, данный вывод суда является обоснованным и подтвержден представленными доказательствами об организаторе такой группы, длительном периоде ее существования, устойчивости и сплоченности состава, планирования преступлений при единстве цели участников.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденных, не имеется. Ссылки кассационных жалоб на добровольную выдачу Сырямкиным боеприпасов противоречат материалам дела, из которых следует, что о наличии боеприпасов Сырямкин сообщил в ходе обыска при отсутствии возможности их дальнейшего хранения.

Основное наказание осужденным Литовкину Д.Н., Литовкину Р.Н., Соболеву и Сырямкину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе положительных характеризующих данных, на которые указано в кассационных жалобах.

Ссылки кассационных жалоб Сырямкина на необходимость признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства, его активное содействие раскрытию преступления и изобличение других участников, не основаны на материалах дела.

Оснований для смягчения осужденным основного наказания Судебная коллегия не находит.

При назначении Литовкину Д.Н. дополнительного наказания в виде штрафа, которое в соответствии с санкцией статьи, не является обязательным, судом первой инстанции не приведены мотивы принятого решения, в связи с чем применение к Литовкину Д.Н. такого вида наказания подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 27 сентября 2007 года в отношении Литовкина Д. [] Н. [] изменить: исключить назначение Литовкину Д.Н. по пп. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Литовкина Р. [redacted] Н. [redacted], Соболева Н. [redacted] Ю. [redacted], Сырямкина А. [redacted] П. [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Литовкина Р.Н., Соболева Н.Ю., Сырямкина А.П., адвокатов Рябцева В.С., Пирязева В.А., Быкова И.А., Джербиновой Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]