



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Чакар Р.С. и Зыкина В.Я.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ханнанова З.З. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2012 года, которым

Ханнанов З

З

ранее судимый:

- 7 марта 2006 года Якутским городским судом по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года;

- 16 ноября 2007 года Якутским городским судом (с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Якутского городского суда от 28 апреля 2011 года в связи изданием нового уголовного закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 3000 рублей, освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 2 года 2 месяца 17 дней постановлением Якутского городского суда от 01 июля 2011 года,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание:

по ч. 1 ст. 226 УК РФ – 5 лет лишения свободы;

по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ханнанову З.З. назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 16 ноября 2007 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно Ханнанову З.З. назначено 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Местом отбытия лишения свободы Ханнанову З.З. назначена исправительная колония строгого режима.

В приговоре содержатся решения по гражданскому иску потерпевшей Н [REDACTED] о процессуальных издержках, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Ханнанова З.З. и защитника адвоката Реброва Н.И., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ханнанов З.З. осужден за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за убийство, то есть умышленное причинение смерти Н [REDACTED], с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены 8-9 сентября 2011 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Судом установлено, что Ханнанов З.З., обнаружив в квартире [REDACTED] гладкоствольное огнестрельное охотничье ружье модели «ТОЗ-34Р» 12 калибра, принадлежащее потерпевшему Б [REDACTED] и не менее 4-х штук патронов к нему, желая привлечь к себе внимание нравившейся ему А [REDACTED] нуждавшейся в крупной сумме денег, похитил данное огнестрельное оружие и боеприпасы с намерением распорядиться ими по своему усмотрению, а именно совершить преступление против чужой собственности – нападение на ларек. При этом у него также возник умысел на облегчение совершения данного преступления против чужой собственности путем убийства случайного водителя и завладения его автомобилем для мобильности передвижения, который он впоследствии и реализовал. Расположившись на заднем, за передним пассажирским, сиденье в автомобиле « [REDACTED] » под управлением Н [REDACTED] он произвел из имеющегося у него заряженного гладкоствольного охотничьего ружья «ТОЗ 34Р» 12 калибра, с отпиленным прикладом, один прицельный выстрел в голову водителя Н [REDACTED] тем самым убил его. Лишая жизни Н [REDACTED] Ханнанов преследовал цель завладеть его автомобилем, чем создать себе условия, облегчающие совершение задуманного преступления.

Осужденный Ханнанов З.З. в кассационной жалобе высказывает несогласие с приговором, а также с размером назначенного наказания. Он полагает, что суд не обратил внимания на противоречивость показаний свидетелей (каких именно – в жалобе не приведено), а также на показания свидетелей Б [REDACTED] и Б [REDACTED] о том, что свидетель А [REDACTED] сама отдала ему ружье; заявляет, что судом не учтен его отказ от дальнейшего продолжения преступных действий; полагает, что судом необоснованно не учтена явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

Государственным обвинителем Посельским Н.В. и представителем потерпевшей Н [REDACTED] адвокатом Огоюкиным И.И. поданы возражения на кассационную жалобу осужденного, которую они считают необоснованной и просят приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности Ханнанова в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, достоверными и достаточными для признания Ханнанова виновным.

Доводы жалобы осужденного Ханнанова о противоречивости показаний свидетелей несостоятельны, поскольку в жалобе осужденного не приведено каких-либо аргументов, обосновывающих эти доводы.

В приведенных в приговоре показаниях свидетелей, которыми суд обосновал свои выводы о виновности Ханнанова, не усматривается не устранимых судом противоречий.

Необоснованными являются также доводы жалобы осужденного о том, что суд не обратил внимания на показания свидетелей Б [] и Б [] о передаче ему (Ханнанову З.З.) ружья свидетелем А []

Как видно из протокола судебного заседания, данная версия стороны защиты Ханнанова была проверена судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства дела и обоснованно отвергнута в приговоре со ссылкой на доказательства.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

То обстоятельство, что после убийства потерпевшего Н [] Ханнанов отказался от продолжения своего преступного умысла (совершения другого преступления - нападения на ларек) не влияет на квалификацию его действий по ч.1 ст. 226 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также на размер назначенного ему наказания.

Действия Ханнанова судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное Ханнанову З.З. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного.

При этом судом учтены как смягчающие, так и отягчающее наказание обстоятельства.

Рецидив преступлений судом обоснованно признан отягчающим наказанием Ханнанова обстоятельством.

Частичное признание вины в убийстве Н [] публичные извинения перед потерпевшей Н [] «чистосердечное признание», активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в активных действиях Ханнанова З.З. по указанию места нахождения похищенного и спрятанного им ружья, явка с повинной по ч. 1 ст. 226 УК РФ - судом признаны в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ханнанова З.З.

Суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для признания «чистосердечного признания» явкой с повинной Ханнанова, поскольку в данном письменном сообщении он ссылался на другое лицо, как инициатора убийства, что не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства дела.

Оснований для смягчения наказания Ханнанову судебная коллегия не усматривает, поскольку назначенное ему наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2012 года в отношении Ханнанова З [] З [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи