



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-93

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Земскова Е.Ю.,  
при секретаре Колосковой Ф.В..

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Госькова А.П. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Омска от 6 мая 2009 года, по которому

ГОСЬКОВ А. П. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, ранее судимый:

1. 22.10.2002 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст.150 ч.4 УК РФ к 2 годам и 3 месяцам лишения свободы, освобожден 9.01.2004 г. условно-досрочно на 10 месяцев и 20 дней,

2. 28.12.2004 г. по ст 226 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 25.01.2008 г. по отбытии наказания,

осужден по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Госькову А.П. назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 25 июня 2009 года приговор в отношении Госькова А.П. изменен. Постановлено направить Госькова А.П. для отбывания наказания в исправительную колонию особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 18 октября 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Госькова А.П. изменены. Действия осужденного по фактам покушения на незаконный сбыт им наркотических средств 28 и 29 января 2009 года квалифицированы одной статьей 30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. Исключено указание о назначении Госькову наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 20 июля 2011 года постановлено Госькова А.П. перевести в исправительную колонию строгого режима на не отбытый срок 1 год, 6 месяцев и 9 дней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей изменить судебные решения,  
Судебная коллегия

### **установила:**

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Госьков признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступление осужденным совершено 28 и 29 января (два преступления) 2009 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Госьков оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре, указывая, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация его действий, поскольку, выявив один из фактов сбыта им наркотического средства, сотрудники милиции продолжали оперативно-розыскные мероприятия в отношении него. В связи с этим осужденный просит признать недопустимыми доказательства его причастности к сбыту наркотических средств 29 января 2009 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Госьковым наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь К [REDACTED], действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом из рапорта начальника отделения ОРЧ КМ [REDACTED] № [REDACTED] УВД по [REDACTED] области Р [REDACTED] усматривается, что оперативное мероприятие в отношении Госькова 28 января 2009 года проводилось на основании имевшейся информации о том, что парень по имени «С [REDACTED]» занимается сбытом и хранением наркотического средства героин в Октябрьском АО г. [REDACTED]

Об этом свидетельствует и постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия - «проверочная закупка» от 28 января 2009 года в отношении парня по имени « [REDACTED] ».

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Госьковым К [REDACTED] [REDACTED] героина массой 0,38 грамм, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Госькова с участием того же лица - К [REDACTED]

Вместе с тем, согласно п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «проверочная закупка» предусмотрена, как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того, как 28 января 2009 года сотрудники УФСКН уже выявили факт сбыта Госьковым наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 29 января 2009 года - дважды, посредством действий К [REDACTED] проводили однотипные оперативно-розыскные мероприятия - «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Госькова, не вызывались необходимостью, поскольку из имеющихся в материалах дела постановлений о проведении проверочных закупок не следует, что проведены они были с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также для установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Кроме того судом в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих необходимость проведения неоднократных проверочных закупок в отношении осужденного.

Помимо этого, как следует из приведенных в приговоре показаний свидетелей П [ ] и К [ ] за ходом проведения всех мероприятий по закупке наркотических средств у Госькова сотрудниками УФСКН велось визуальное наблюдение.

Таким образом, сотрудники УФСКН имели возможность пресечь действия осужденного Госькова уже при проведении первой проверочной закупки, однако не сделали этого, подтолкнув тем самым осужденного к дальнейшему сбыту наркотических средств.

Из требований справедливого суда ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов милиции.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При решении вопроса о квалификации действий Госькова по трем эпизодам, как единого продолжаемого преступления, президиум областного суда не учел указанных выше обстоятельств, в связи с чем осуждение Госькова по двум эпизодам покушения на сбыт наркотических средств 29 января 2009 года подлежит исключению за отсутствием в деяниях состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Госькова А.П. удовлетворить.
2. Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 6 мая 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 25 июня 2009 года, постановление президиума Омского областного суда от 18 октября 2010 года в отношении ГОСЬКОВА А [ ] П [ ] изменить, исключить осуждение его за покушение на незаконный сбыт наркотических средств по двум эпизодам 29 января 2009 года на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В остальном судебные решения в части осуждения Госькова А.П. по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ за преступление, совершенное 28 января 2009 года, к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи