



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Д12-50

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«4» декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Шурыгина А.П.

судей

Матросова В.М. и Шамова А.В.

при секретаре

Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Лоцилина В.А. на приговор Батыревского районного суда Чувашской Республики от 26 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2010 года и постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики от 10 августа 2012 года в отношении Санзяпова Роберта Набиулловича.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления адвоката Лоцилина В.А. по доводам надзорной жалобы, просившего отменить все судебные решения и дело направить на новое рассмотрение в суд 1-ой инстанции, прокурора Абрамовой З.Л. полагавшей постановление президиума отменить, приговор и кассационное определение изменить и смягчить осуждённому наказание, судебная коллегия

установила:

**САНЗЯПОВ Р**

**Н**

, несудимый,

осуждён по приговору Батыревского районного суда Чувашской Республики от 26 марта 2010 года по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2010 года приговор в отношении Санзяпова оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного суда Чувашской Республики от 14 декабря 2011 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Лощина В.А. о пересмотре приговора Батыревского районного суда Чувашской Республики от 26 марта 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2010 года, с чем 10 февраля 2012 года согласился председатель Верховного суда Чувашской Республики.

Постановлением Цивильского районного суда Чувашской Республики от 19 марта 2012 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и постановлено считать Санзяпова осуждённым по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011 года) к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, по ст.318 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно определено 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 3 мая 2012 года указанное постановление изменено, определено считать Санзяпова осужденным по ст.318 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011 года) на 1 год 11 месяцев лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ наказание смягчено до 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 10 августа 2012 года приговор и кассационное определение изменены, из описательно-мотивировочной части приговора исключён квалифицирующий признак ст.318ч.1 УК РФ «применение насилия, не опасного для жизни или здоровья человека», назначено по ч.1 ст.318 УК РФ 1 год 11 месяцев лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено Санзяпову Р.Н. 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

Санзяпов признан судом виновным в том, что 5 октября 2009 года с 16 до 17 часов в [ ] причинил из хулиганских побуждений группой лиц по предварительному сговору

здоровью А [ ] тяжкий вред и применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, и угрозу применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, совершённых при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Лоцилин В.А. просит отменить приговор и кассационное определение, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение Санзяповым преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, в ходе судебного рассмотрения было нарушено право осуждённого на защиту, выразившееся в том, что, несмотря на непризнание Санзяповым вины по предъявленному обвинению, адвокаты в прениях просили назначить ему наказание по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, не заявляя суду ни о недоказанности вины Санзяпова в совершении преступлений, ни об отсутствии в его действиях составов инкриминируемых ему преступлений, что является нарушением положений ст.48 Конституции Российской Федерации, статей 6 и 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статей 8 и 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, приговор в части осуждения Санзяпова по ч.1 ст.318 УК РФ немотивирован и противоречив, основан исключительно на показаниях потерпевшего М [ ], однако не учтены его показания на очной ставке с Санзяповым, ставит вопрос об отмене постановления президиума Верховного суда Чувашской Республики, законность и обоснованность которого оспаривает и утверждает, что судом надзорной инстанции было нарушено право осуждённого на защиту, а также не приняты во внимание изменения, внесённые кассационным определением от 3 мая 2012 года при назначении наказания Санзяпову.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия считает жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии с частью 3 статьи 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Предписания статьи 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1999 года № 220-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтверждённых в определениях от 17 июня 2008 года № 773-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорной жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Из представленных материалов видно, что Председатель Верховного суда Чувашской Республики Порфирьев Н.П., рассмотрев 10 февраля 2012 года в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу адвоката Лоцилина В.А., поданную в интересах осуждённого Санзяпова Р.Н., тем самым высказав своё мнение по настоящему уголовному делу, впоследствии принял участие в качестве председательствующего президиума в заседании надзорной инстанции Верховного суда Чувашской Республики 10 августа 2012 года при рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Лоцилина В.А.

Следует согласиться с доводами жалобы адвоката о том, что Президиумом не приняты во внимание изменения, внесённые кассационным определением от 3 мая 2012 года в постановление Цивильского районного суда, при назначении наказания Санзяпову.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики подлежит отмене.

С доводами, изложенными в жалобе, о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовно-процессуального закона и необоснованном осуждении Санзяпова согласиться нельзя по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Санзяпова Р.Н. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на показаниях потерпевших А [ ] М [ ] свидетелей К [ ] Т [ ] [ ] заключениях экспертов.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35 – 39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Санзяпову обвинения и его право на защиту нарушено не было.

Как видно из протокола судебного заседания и содержания кассационных жалоб, адвокаты Петров Л.П. и Тюрин В.А. оказывали Санзяпову юридическую помощь в соответствии с требованиями закона и позиция защиты была полностью согласована с осуждённым и не имела расхождений с его показаниями в судебном заседании и отношением к предъявленному обвинению.

Вопреки доводам надзорной жалобы, судебная коллегия не усматривает в процессуальном поведении адвокатов, осуществлявших защиту Санзяпова в суде первой инстанции, нарушений положений Конституции РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, доводы, выдвинутые Санзяповым в свою защиту, тщательно проверены судом, указаны доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Утверждение в надзорной жалобе адвоката о необоснованном осуждении Санзяпова противоречит исследованным доказательствам, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Действия Санзяпова по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ квалифицированы правильно.

Судебная коллегия считает, что приговор и кассационное определение подлежат изменению в части осуждения по ч.1 ст.318 УК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Согласно предъявленному обвинению и приговору Санзяпов совершил преступление в отношении М [ ] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Однако, судом установлено, что Санзяпов совершил взмах предметом, похожим на металлическую трубу, в сторону М [REDACTED], не причинив ему физической боли, поскольку М [REDACTED] уклонился от удара. В связи с чем все действия осуждённого в отношении потерпевшего М [REDACTED] образуют угрозу применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Поэтому из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению указание суда о применении Санзяповым насилия, не опасного для жизни и здоровья, а наказание как по ч. 1 ст. 318 УК РФ, так и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу адвоката Лощилина В.А. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики от 10 августа 2012 года в отношении Санзяпова Р [REDACTED] Н [REDACTED] отменить.

Приговор Батыревского районного суда Чувашской Республики от 26 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2010 года, постановление Цивильского районного суда Чувашской Республики от 19 марта 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 3 мая 2012 года в отношении Санзяпова Р [REDACTED] Н [REDACTED] изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора квалифицирующий признак ч. 1 ст. 318 УК РФ «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья».

Смягчить Санзяпову Р [REDACTED] Н [REDACTED] наказание по ч. 1 ст. 318 УК РФ до 1 года лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений до 5 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи