



В порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данное постановление лицами, указанными в частях 1 и 1<sup>1</sup> статьи 30.1 названного кодекса, обжаловано не было.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 июня 2012 г. по результатам рассмотрения надзорной жалобы потерпевшего Ш [ ] решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2012 г. и постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 21 марта 2012 г. отменены, постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 27 декабря 2011 г. о привлечении Тумасова Д.С. к административной ответственности оставлено без изменения (т. 2, л.д. 14–15).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тумасов Д.С. просит отменить постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 июня 2012 г., вынесенное в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Тумасова Д.С. и возражений на данную жалобу, поступивших от Ш [ ] и П [ ], позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, повлёкших причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Тумасова Д.С. дела об административном правонарушении, имели место 29 декабря 2010 г.

Следовательно, срок давности привлечения Тумасова Д.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк 29 декабря 2011 г.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об

административном правонарушении, при отмене вступивших в законную силу решений не допускается.

22 июня 2012 г. заместитель председателя Краснодарского краевого суда, отменяя вступившее в законную силу решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2012 г., которым постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 27 декабря 2011 г. о назначении Тумасову Д.С. административного наказания отменено, а дело за пределами срока давности возвращено на новое рассмотрение судье районного суда, а также последующее судебное решение – постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 21 марта 2012 г. о прекращении в отношении Тумасова Д.С. производства по данному делу, оставил без изменения постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 27 декабря 2011 г. о привлечении Тумасова Д.С. к административной ответственности, тем самым ухудшив положение лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

С учётом изложенного постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 июня 2012 г., вынесенное в отношении Тумасова Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2012 г., а также последующий судебный акт – постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 21 марта 2012 г. не могут быть признаны законными, поскольку возвращение дела на новое рассмотрение имело место по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 27 декабря 2011 г. также подлежит отмене, поскольку оставление его без изменения в нарушение требований части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшает положение Тумасова Д.С.

Производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Тумасова Д. [ ] С. [ ] удовлетворить.

Постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 27 декабря 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2012 г., постановление судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 июня 2012 г., вынесенные в отношении Тумасова Д.С. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**