



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-40

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Мещерякова Д.А., Ламинцевой С.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Туманова В.В. и адвоката Гапеевой Е.П. на приговор Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 года, по которому

**Туманов В [ ] В [ ] [ ]**  
[ ] не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 8 лет со штрафом 200 тыс.рублей; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 8 лет (эпизод от 27 июля 2006 года в отношении К [ ] и Р [ ]); по пп. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 7 лет (эпизод от 27 июля 2006 года в отношении К [ ] по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на 5 лет (эпизод от 27 июля 2006 года в отношении 9 мм. пистолетных патронов); по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 8 лет (эпизод от 23 августа 2006 года в отношении Б [ ]); по пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 8 лет (эпизод от 8 сентября 2006 года в отношении С [ ]); по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 8



исправительной колонии строгого режима со штрафом 200 тыс.рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

По делу разрешен вопрос о гражданских исках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Туманова В.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Туманов В.В. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; в совершении организованной группой разбойных нападений на К [redacted], Б [redacted], С [redacted] ООО [redacted], П [redacted] и З [redacted]; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой у К [redacted], П [redacted] и З [redacted] в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении боеприпасов организованной группой; в покушении на кражу, совершенном организованной группой; в совершении краж чужого имущества у Ч [redacted], Б [redacted] и П [redacted], М [redacted], М [redacted], С [redacted], К [redacted], И [redacted], Б [redacted], В [redacted], И [redacted], П [redacted], О [redacted], И [redacted], П [redacted], Т [redacted], П [redacted], К [redacted], О [redacted], Б [redacted]; в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении взрывных устройств.

Преступления были совершены в [redacted] крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Туманов В.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Так, явки с повинной Т [redacted] по различным эпизодам были даны разным лицам, но в одно время. Из протокола допроса Т [redacted] следует, что ему не было разъяснено о возможности использования его показаний в качестве доказательства. Несмотря на ходатайство защиты в судебном заседании не были осмотрены вещественные доказательства – магазин от пистолета и деформированная пуля, которые являлись доказательствами вооруженности банды. В суд необоснованно не был приглашен эксперт-криминалист. В приговоре указано, что определенный телефонный номер принадлежит ему, однако каких-либо доказательств этого не приведено. У него отсутствует какой-либо дефект речи, о котором говорят потерпевшие. Считает, что доказательств его вины не имеется.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) адвокат Гапеева Е.П. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что доказательств виновности Туманова в совершении преступлений в составе банды не имеется, либо представленные доказательства являются недопустимыми. Так, в основу приговора положены показания свидетеля Т [ ] в качестве подозреваемого и обвиняемого, но Т [ ] еще на предварительном следствии отказался от этих показаний, заявил, что оговорил Туманова и С [ ] в совершении преступлений из-за применения к нему недозволенных методов ведения следствия. Проведенная проверка этих доводов убедительно не опровергла. Протоколы явок с повинной Т [ ] были составлены в одно время, но разными лицами, а в протоколе допроса подозреваемого Т [ ] не указано, что его показания могут быть использованы как доказательства. Что касается телефонного номера, принадлежащего Туманову, то в деле отсутствуют какие-либо данные о регистрации этого номера на кого-либо, а также данные о том, что этот номер принадлежит именно Туманову. Судом оставлено без удовлетворения ходатайство защиты об исследовании вещественных доказательств – магазина пистолета и деформированной пули, что подвергает сомнению заключения экспертов, а также утверждение о вооруженности банды. В деле не имеется данных о наличии устойчивой вооруженной группы – Туманов это отрицает, его знакомство с другими осужденными не носило криминального характера. Кроме показаний Т [ ], от которых тот отказался, каких-либо доказательств участия Туманова в банде и разбойных нападениях не имеется, а с Т [ ] у Туманова ранее сложились неприязненные отношения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Туманова в совершении краж чужого имущества подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств и в кассационных жалобах не оспаривается.

Вина Туманова в совершении других преступлений, за совершение которых он осужден, подтверждается следующими доказательствами.

Так, свидетель Т [ ] показал на предварительном следствии, что лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, организовало банду, куда также вошли Туманов, С [ ] и он, т.е. Т [ ] Это лицо руководило бандой, занималось подбором объектов преступных посягательств и планировало совершение преступлений, перед совершением преступлений готовило маски и раздавало их остальным участникам банды, распределяло функции между остальными участниками банды. Туманов выполнял роль исполнителя и осуществлял непосредственное участие в нападении на потерпевших. Так, Туманов принимал участие в разбойном нападении на К [ ] и Р [ ] у которых забрали деньги, компьютер, ружья, при этом

руководитель банды дважды выстрелил из пистолета, а Туманов потерял магазин с патронами к пистолету. Также Туманов принимал участие в разбойном нападении на Б [REDACTED] С [REDACTED], ООО [REDACTED], П [REDACTED] З [REDACTED]

Кроме того, в судебном заседании Т [REDACTED] подтвердил, что Туманов принимал участие в покушении на кражу из отделения Сбербанка, но сумел скрыться, тогда как остальные участники банды были задержаны.

Доводы кассационных жалоб о том, что все эти показания Т [REDACTED] недостоверны, были даны из-за применения недозволенных методов ведения следствия, были предметом специальной проверки, которая установила их недостоверность, а судом, в совокупности с иными доказательствами, им дана надлежащая оценка и они признаны не соответствующими действительности.

Доводы жалоб о том, что протоколы явок с повинной Т [REDACTED] по различным эпизодам совершения преступлений в составе банды в двух случаях были составлены разными должностными лицами, но в одно время, не свидетельствуют о недостоверности этих протоколов, так как составлялись протоколы в одном здании и фактически в одно время.

Доводы жалоб о том, что в протоколе допроса Т [REDACTED] в качестве подозреваемого не указано в возможности использования этих показаний в качестве доказательства, не влияют на законность данного следственного действия и судом обоснованно данные показания расценены как доказательство по делу.

Потерпевшие Б [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED], Г [REDACTED] З [REDACTED] З [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] показали, что при совершении в отношении них преступлений, нападавших было трое, на лицах шапки с прорезями для глаз. Они были вооружены пистолетами неизвестного образца, действовали быстро, уверенно, согласованно.

В судебном заседании сын потерпевших П [REDACTED] – П [REDACTED] [REDACTED] опознал в Туманове одного из нападавших, так как отчетливо запомнил его глаза, волосы, выступавшие из-под шапки, и голос.

Кроме того, по делу достоверно установлено, что Туманов, используя абонентский номер [REDACTED] непосредственно перед совершением преступлений в составе организованной группы и после совершения, неоднократно выходил на связь с руководителем банды, а также со С [REDACTED] и Т [REDACTED]

Доводы жалоб о том, что данный абонентский номер на Туманова зарегистрирован не был, не может служить доказательством невинности Туманова, так как достоверно установлено, что именно этим номером пользовался Туманов.

Судебная коллегия не находит оснований считать, что невозможность осмотра вещественных доказательств в судебном заседании по данному делу (они были проведены ранее в другом судебном заседании), влияет на законность и обоснованность произведенных по делу экспертиз и установленная факта наличия у банды оружия.

Доводы жалоб о том, что у Туманова с Т [ ] сложились неприязненные взаимоотношения, являются надуманными и опровергаются материалами дела.

Состоявшимся ранее приговором в отношении Т [ ] установлено, что преступления в составе банды им совершены с участием Туманова.

Действиям Туманова судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание Туманову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, как смягчающее наказание обстоятельство учтены его явки с повинной по эпизодам краж и способствование раскрытию и расследованию этих преступлений, а также наличие у него малолетнего ребенка, и Судебная коллегия оснований к смягчению осужденному назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 года в отношении Туманова В [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судья**