



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Д12-12

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,  
судей – Старкова А.В. и Скрябина К.Е.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осужденного Мараузова И.В. о пересмотре приговора Сланцевского городского суда Ленинградской области от 5 апреля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 12 мая 2011 года и постановления президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Балбековой Л.Г., поддержавшей доводы надзорной жалобы осужденного, мнение прокурора Прониной Е.Н. об изменении судебных решений в отношении осужденного Мараузова И.В. и снижении назначенного ему наказания, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а:**

по приговору Сланцевского городского суда Ленинградской области от 5 апреля 2011 года

**Мараузов И** [ ] **В** [ ] [ ]  
[ ], ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно, с испытательным сроком 3 года 6 месяцев, в период которого возложены обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; являться один раз в два месяца на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту исполнения наказания в указанное данным органом время.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 12 мая 2011 года приговор в отношении Мараузова И.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года приговор от 5 апреля 2011 года и кассационное определение от 12 мая 2011 года изменены: действия Мараузова И.В. переквалифицированы с ч. 3 ст. 260 УК РФ на ч. 3 ст. 260 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно, с испытательным сроком 3 года 6 месяцев, в период которого возложены обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; являться один раз в два месяца на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту исполнения наказания в указанное данным органом время. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Мараузов И.В. признан виновным в незаконной рубке лесных насаждений в особо крупном размере.

Преступление совершено в лесах 1 группы [REDACTED] участкового лесничества в районе пос. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Мараузов И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает, что его причастность к совершению преступления не доказана. Утверждает, что обвинение построено на недопустимых доказательствах, свидетели Т [REDACTED] Т [REDACTED] и М [REDACTED] его оговорили, показания свидетелей С [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] являются противоречивыми, кроме того они не были очевидцами незаконной рубки, свидетель К [REDACTED] давал показания в состоянии алкогольного опьянения, а свидетель А [REDACTED] [REDACTED] страдает психическим заболеванием. Считает, что в ходе предварительного следствия при производстве осмотра его дома и земельного участка, обыска, изъятия и выемки бензопилы и автомобиля [REDACTED] допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что по данному делу не была проведена

судебная экспертиза на предмет установления идентичности древесины на его участке и спиленного леса, а выводы суда о количестве спиленных деревьев основаны только на показаниях представителя потерпевшего Р [REDACTED] который является заинтересованным в исходе дела лицом. Оспаривает обоснованность удовлетворения гражданского иска и его размер, обращает внимание при этом на наличие у него двоих малолетних детей и отсутствие доходов. Кроме того указывает на то, что президиум Ленинградского областного суда переквалифицировал его действия на новый уголовный закон, однако не рассмотрел вопрос о смягчении наказания. Просит состоявшиеся в отношении него судебные решения отменить и производство по данному делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Мараузова И.В., судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Виновность Мараузова И.В. в совершении незаконной рубки леса подтверждается показаниями представителя потерпевшего Р [REDACTED] о том, что он видел следы от автомобиля и следы волочения деревьев, которые вели к дому Мараузова И.В., а во дворе дома осужденного видел свежие срубы и автомашину с лебедкой спереди, в салоне которой лежали тросы для волочения деревьев; показаниями свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] из которых следует, что они слышали звук работающей бензопилы и видели, как Мараузов И.В. вывозил из леса стволы деревьев, прикрепленные к его машине, к себе во двор.

Показания указанных выше свидетелей полностью согласуются с показаниями свидетелей С [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] с протоколами осмотра автомашины и бензопилы осужденного, протоколом о лесонарушении, согласно которому объем незаконно срубленной древесины в количестве 22 деревьев породы сосна, составил 10,8 м<sup>3</sup>, а также с протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены пни породы сосна от выборочно спиленных 22 деревьев породы сосна.

Доводы осужденного, аналогичные приведенным им в надзорной жалобе, в том числе об его оговоре и заинтересованности допрошенных по данному делу свидетелей, о допущенных при производстве по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, а также о неполноте предварительного и судебного следствия, проверялись в судом первой, кассационной и надзорной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку противоречат материалам уголовного дела. Выводы суда в этой части достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом, дав надлежащую оценку полученным по данному делу доказательствам, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и

пришел к обоснованному выводу о совершении Мараузовым И.В. незаконной рубки до степени прекращения роста 22 деревьев породы сосна, общим объемом 10,8 м<sup>3</sup>, в результате чего [ ] лесничеству был причинен материальный на общую сумму [ ] рублей, что является особо крупным размером.

Действия Мараузова И.В. квалифицированы правильно по ч. 3 ст.260 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

Вместе с тем доводы осужденного Мараузова И.В. о том, что президиум областного суда, переквалифицировав его действия на ч. 3 ст. 260 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, необоснованно оставил прежним назначенное ему наказание, судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 409 УПК РФ неправильное применение уголовного закона является основанием для отмены или изменения судебных решений в порядке надзора.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч. 3 ст. 260 УК РФ внесены изменения – исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Президиум Ленинградского областного суда правильно переквалифицировал действия осужденного на уголовный закон в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, однако оставил без изменения назначенное ему наказание.

Между тем, согласно толкованию положений ст. 10 УК РФ, данному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 20 апреля 2006 года, закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение.

По смыслу закона, пересмотр судебных решений в соответствии со ст. 10 УК РФ, кроме переквалификации преступления на статью УК РФ в редакции нового уголовного закона, предполагает смягчение наказания так же и в тех случаях, когда из санкции статьи Особенной части УК РФ исключен нижний предел наказания, назначенного осужденному по приговору суда за совершенное преступление.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что назначенное осужденному Мараузову И.В. наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Надзорную жалобу осужденного Мараузова И.В. удовлетворить частично.

Приговор Сланцевского городского суда Ленинградской области от 5 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 12 мая 2011 года и постановление президиума Ленинградского областного суда от 31 января 2012 года в отношении Мараузова И. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Назначенное Мараузову И.В. наказание по ч. 3 ст. 260 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) снизить до 1 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Мараузову И.В. наказание считать условным, с установлением испытательного срока в 3 года, в период которого возложить на Мараузова И.В. обязанности: не изменять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в два месяца на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту исполнения наказания в указанное данным органом время.

В остальном состоявшиеся в отношении осужденного Мараузова И.В. судебные решения оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]