



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД12-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Лобашевой А. [ ] В. [ ], действующей на основании доверенности в интересах Лобашева Ю. [ ] В. [ ], на постановление исполняющего обязанности мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 15 июля 2011 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 29 марта 2012 г., вынесенные в отношении Лобашева Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 15 июля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 августа 2011 г., Лобашев Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 29 марта 2012 г. жалоба Лобашева Ю.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лобашева Ю.В. – Лобашева А.В. просит отменить постановление исполняющего обязанности мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 15 июля 2011 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 августа 2011 г. и постановление

заместителя председателя Вологодского областного суда от 29 марта 2012 г., вынесенные в отношении Лобашева Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лобашевой А.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Знак 5.5 «Дорога с односторонним движением» указывает на дорогу или проезжую часть, по которой движение транспортных средств по всей ширине осуществляется в одном направлении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 3 июня 2011 г. водитель Лобашев Ю.В., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований дорожного знака 5.5 «Дорога с односторонним движением» выехал на дорогу с односторонним движением и следовал по ней во встречном направлении.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 6), рапортами должностных лиц (л.д. 7, 8), которым в совокупности с другими материалами дела была дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Лобашева Ю.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судьей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Лобашева Ю.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с

соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Лобашеву Ю.В. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

постановление исполняющего обязанности мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 15 июля 2011 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 29 марта 2012 г., вынесенные в отношении Лобашева Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Лобашевой А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**