



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-О12-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Ситникова Ю.В. Колышницына А.С.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кущевой Т.В. на определение Омского областного суда от 19 сентября 2012 года, по которому её жалоба и жалоба

КЛЕНИНА О.Н. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Кленина О.Н. компетентным органам Украины для уголовного преследования, оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление Кленина О.Н., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По постановлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 20 июля 2012 года решено удовлетворить запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Клешина О.Н. компетентным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности за завладение чужим имуществом путем злоупотребления служебным положением по ст.191 ч.4, 191 ч.5 УК Украины.

Не согласившись с принятым решением, Клешин О.Н. и адвокат Кущева Т.В. обжаловали его в Омский областной суд.

Определением указанного суда, их жалобы оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Кущева Т.В. выражает несогласие с определением суда, указывает, что в ходатайстве Генеральной прокуратуры Украины о выдаче для привлечения Клешина О.Н. к уголовной ответственности и постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по разному квалифицируются действия Клешина О.Н., связанные с хищением денежных средств на территории Украины. Полагает, что его действия следует квалифицировать как мошенничество, по ст.190 УК Украины, при этом сопоставляет указанную статью со статьей, предусматривающей ответственность за мошенничество в России, анализирует квалифицирующие признаки и делает вывод о невозможности выдачи Клешина О.Н. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Клешиным получено разрешение на проживание в России, что следует признать этапом в получении им Российского гражданства. Кроме того, Генеральная прокуратура не представила документов об отсутствии преследования Клешина О.Н. на территории Украины по политическим убеждениям, по признакам расы, национальности. Просит определение отменить, из –под стражи Клешина О.Н. освободить.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Стешкович А.В. указывает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, определение следует оставить без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит определение суда правильным.

Из представленных материалов следует, что вопрос о выдаче Клешина О.Н. компетентными органами Украины и России разрешен правильно, в соответствии с положениями Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и требованиями ст.ст. 462-464, 466 УПК РФ.

Кленин О.Н. является гражданином Украины. По вопросу приобретения гражданства Российской Федерации он не обращался, а получение разрешения на временное проживание в России, нельзя рассматривать, как этап получения гражданства. В ходатайстве о признании Клена О.Н. беженцем на территории Российской Федерации ему отказано в соответствии с Законом РФ «О беженцах». Деяние, в совершении которого он обвиняется в Украине, в соответствии с уголовным законодательством России также является наказуемым по законодательству Российской Федерации преступлением, за которое предусматривается наказание на срок свыше одного года лишения свободы. Несовпадение отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется Клен О.Н., либо в юридической квалификации деяния не является основанием для отказа в выдаче, поскольку оценивались фактические обстоятельства имевшего место деяния и его наказуемость по законам России и Украины.

Сроки давности привлечения Клена О.Н. к уголовной ответственности за преступления, в совершении которых он обвиняется, не истекли.

Доводы о не предоставлении гарантий запрашивающей стороной несостоятельны. В запросе Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Клена О.Н. отражено, что данный запрос не имеет цели преследования лица по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием или национальностью.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оставил без удовлетворения жалобы Клена О.Н. и его адвоката на постановление заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче Клена О.Н. компетентным органам Украины.

Каких-либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену определения суда, при рассмотрении настоящего материала не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Омского областного суда от 19 сентября 2012 года в отношении Клена О.Н. и Н.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи