



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-30

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Походеевой Т.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г., вынесенные в отношении Походеевой Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г. Походеева Т.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей с конфискацией DVD-проигрывателя «Pioneer» модель DV-320.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. жалоба Походеевой Т.С. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

Походеева Т.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г., решения судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от

17 мая 2012 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Походеевой Т.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Основанием для вынесения мировым судьёй судебного участка № 248 г. Новороссийска в отношении Походеевой Т.С. постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явился тот факт, что Походеева Т.С., являясь генеральным директором ООО «[REDACTED]», 13 октября 2011 г. в 16 часов 00 минут в принадлежащем обществу кафе «[REDACTED]», расположенном по адресу: г. Новороссийск, ул. Энгельса, д. 32, допустила в целях извлечения прибыли публичное исполнение музыкальных произведений с помощью DVD-проигрывателя «Pioneer» модель DV-320, не имея лицензионного договора с Краснодарским филиалом ООО «Российское авторское общество» и не выплачивая авторского вознаграждения (л.д. 4, 5, 24).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении подлежат выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изучение материалов дела об административном правонарушении свидетельствует о том, что в них не содержится сведений о том, чьи именно авторские права были нарушены 13 октября 2011 г. в 16 часов 00 минут при публичном воспроизведении музыкальных произведений в принадлежащем ООО « » кафе « », расположенном по адресу: г. Новороссийск, ул. Энгельса, д. 32. Выяснение этого вопроса в силу положений статей 1229, 1244 и 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения данного дела.

Кроме того, в жалобе на постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г., поданной в Октябрьский районный суд г. Новороссийска, Походеева Т.С. указала на то, что между Краснодарским филиалом ООО «Российское авторское общество» и ООО « » 3 января 2010 г. был заключён лицензионный договор № о публичном исполнении обнародованных произведений (л.д. 31–36).

Пунктами 6.1 и 6.2 этого договора предусмотрено, что он вступает в силу с 1 января 2010 г. и действует по 31 декабря 2010 г. При этом срок его действия продлевается по молчаливому согласию сторон на каждый последующий годовой период до тех пор, пока одна из сторон в письменной форме не уведомит другую сторону об отказе от его продления, но не позднее чем за 30 дней до даты истечения очередного годового периода действия договора.

Из содержания жалобы Походеева Т.С. следует, что в 2011 году ООО » продолжало исполнять свои обязанности по данному договору.

Вместе с тем указанные доводы в решении судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. надлежащей правовой оценки не получили.

Таким образом, в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного дела.

В связи с изложенным постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г., решение судьи Октябрьского

районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г., вынесенные в отношении Походеевой Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Походеевой Т.С. срок давности привлечения её к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Походеевой Т.С. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Походеевой Т. [] С. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 248 г. Новороссийска от 30 ноября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г., вынесенные в отношении Походеевой Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов