



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-О12-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.,

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Чубрина А.В., адвокатов Боуса А.Д., Потаповой В.В. и Ивлиева Д.В. на приговор Саратовского областного суда от 13 августа 2012 года, которым:

Чубрин А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], не судимый,

осуждён - по ч.3 ст.290 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 3 (три) месяца, со штрафом в сумме 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей, в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на 2 (два) года и на основании ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «старший лейтенант полиции»;

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Чубрину А.В. 3 (три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в сумме 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на 2 (два) года, с лишением специального звания «старший лейтенант полиции».

Срок отбывания наказания Чубрину А.В. исчислен с 13 августа 2012 года.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Чубрина А.В. под стражей с 30 сентября 2011 года по 03 октября 2011 года включительно и с 25 октября 2011 года по 12 августа 2012 года включительно

Постановлено вещественные доказательства, хранящиеся при уголовном деле:

- денежные средства в сумме [ ] рублей, изъяты 16.08.2011 года в ходе осмотра места происшествия у Чубрина А.В., и денежные средства в сумме [ ] рублей, добровольно выданные Т [ ] – передать в ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по [ ] области;

- денежные средства в сумме [ ] рублей, изъяты 16.08.2011 года в ходе осмотра места происшествия, обратить в доход государства;

- 2 денежные купюры достоинством по [ ] рублей каждая, 5 денежных купюр достоинством по [ ] рублей каждая, 22 денежные купюры достоинством по [ ] рублей каждая, 9 денежных купюр достоинством по [ ] рублей каждая, а всего денежные средства в сумме [ ] рублей, изъяты у Чубрина А.В., обратить в счет исполнения приговора;

- флеш карту « [ ] », постановление по делу об административном правонарушении [ ] дисков с записями следственных действий, диск с детализацией входящих и исходящих соединений с мобильных телефонов - хранить при уголовном деле.

По приговору суда Чубрин А.В., являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег в сумме [ ] рублей за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, а также совершил покушение на получение лично взятки в виде денег в сумме [ ] рублей за незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

Преступления совершены 16 августа 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Чубрина А.В., адвоката Потаповой В.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах и дополнениях к ним: осужденный Чубрин А.В., а также его защитники Ивлиев Д.В., Потапова В.В. и Боус А.Д. указывают, что, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. По эпизоду получения взятки от К [ ] не установлено время совершения преступления, последний в ходе судебного заседания настаивал, что передал Чубрину в качестве взятки [ ] рублей, а не [ ] рублей, как указано в обвинительном заключении, уголовное преследование Чубрина по факту получения им взятки от Т [ ] является следствием провокации со стороны сотрудников УСБ, все оперативные документы сфальсифицированы, также сфальсифицированы видео и аудио запись момента передачи Т [ ] взятки. Кроме того указывается, что назначенное Чубрину А.В. наказание несправедливо вследствие чрезмерной строгости.

Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

В возражениях государственный обвинитель Ильин П.А. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: по эпизоду получения взятки от К [ ] - показаниями заявителя К [ ] избобличающими Чубрина А.В. в получении от него взятки, показаниями сотрудников ОРЧ СБ МВД РФ по [ ] области, М [ ] Е [ ] О [ ] показаниями свидетеля Г [ ] результатами оперативно-розыскных мероприятий, которые выполнены полномочным должностным лицом, получены в полном соответствии с законодательством об оперативно-розыскной деятельности; заключением эксперта № [ ] от 11.11.2011, согласно которому на исходной аудиовизуальной записи на оптическом диске CD-R марки « [ ] имеется разговор, подтверждающий факт передачи К [ ] Чубрину А.В. [ ] рублей за несоставление административных протоколов. Аудиозапись не подвергалась монтажу или иным изменениям в процессе записи, либо после её окончания.

Доводы осужденного и его защитников о том, что под видом результатов ОРМ были предоставлены видеозаписи, сделанные с его личной видеокамеры носят голословный характер, поскольку в ходе проведения проверки заявления Т [ ] [ ] о вымогательстве у него взятки неизвестными сотрудниками ДПС в [ ] районе сотрудниками органов внутренних дел на основании постановления о проведении

оперативного эксперимента утвержденного и.о. начальника ГУ МВД России по [ ] области проводилось оперативно-розыскное мероприятие оперативный эксперимент. Согласно ФЗ от 12.08.1995 г № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, ОРМ «оперативный эксперимент» проводился в рамках закона, и его результаты рассекречены и предоставлены в следственный орган в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД РФ по [ ] области проводилось ОРМ «наблюдение», с применением специальных технических средств была получена информация о преступной деятельности Чубрина А.Е. по эпизоду получения взятки от К [ ]

Вопреки доводам жалоб в судебном заседании выяснялось время остановки автомашины [ ] номерной знак [ ] регион под управлением К [ ] и дачи им взятки Чубрину А.Е., а также размер взятки.

Суд обоснованно не принял во внимания показания К [ ] данные в суде, о том, что он передавал Чубрину [ ] рублей, а не [ ] рублей. В судебном заседании были оглашены заявление К [ ] от 26 сентября 2011 года (том 1 л.д. 183) и протокол дополнительного допроса свидетеля К [ ] от 22 ноября 2011 года (том 2 л.д. 224-229) из которых следует, что К [ ] передал Чубрину А.Е. [ ] рублей.

Согласно показаниям свидетеля К [ ] его остановили на посту около [ ] в 10 часов утра, в одиннадцатом часу.

Сам факт остановки автомашины [ ] номерной знак [ ] регион под управлением К [ ] инспектором Г [ ] на посту ГИБДД, расположенном на [ ] « [ ] области 16.08.2011 до 11:00 часов никем не оспаривается.

Вина Чубрина А.В. в совершении покушения на получение взятки Т [ ] [ ] подтверждается показаниями заявителя Т [ ] изобличающими Чубрина А.В. в получении от него взятки в сумме [ ] рублей, результатами оперативно-розыскных мероприятий, которые выполнены полномочным должностным лицом, получены в полном соответствии с законодательством об оперативно-розыскной деятельности, заключением эксперта № [ ] согласно которому на фонограмме, записанной на оптический диск CD-R марки « [ ] » имеется разговор двух мужчин, подтверждающий факт передачи Т [ ] Чубрину А.В. [ ] рублей за несоставление административного протокола. Аудиозапись не подвергалась монтажу или иным изменениям, аудио запись имеет непрерывную запись, показаниями сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД РФ по [ ] области, М [ ] Е [ ] О [ ] К [ ]

█, показаниями свидетелей Г █ О █ З █  
П █ Б █

Вопреки доводам жалоб в приговоре дана оценка доводам Чубрина А.В. со ссылкой на постановление об административном правонарушении █ █, изъятото 18 августа 2011 года в ходе осмотра поста ДПС, расположенном на █ о том, что данный протокол об административном правонарушении он составлял на Т █, но не успел заполнить, так как Т █ ушел с поста и в этот момент зашли сотрудники УСБ. Суд обоснованно признал их несостоятельными, поскольку свидетель Т █ пояснил в суде, что Чубрин никакого протокола на него не составлял, вернул ему документы и именно за это он отдал ему деньги в сумме █ рублей.

Показания Т █ объективно подтверждаются аудиозаписью разговора между Т █ и Чубриным, согласно которой после получения осужденным от Т █ денег, они попрощались и его Чубрин не останавливал для составления каких либо бумаг, а наоборот после возвращения Т █ обратно на пост за ключами, сообщил ему, чтобы он был внимательней.

Кроме того, свидетель Г █ сообщил, что после того, как Чубрин отдал ему кастрюлю, Т █ ещё некоторое время находился в помещении поста вместе с Чубриным, а не ушёл с него, о чем утверждал осужденный. После ухода Т █, сотрудники УСБ приехали через 2-3 минуты, а не в тот момент, когда уходил Т █, как сообщал осужденный.

Изложенное свидетельствует о том, что Чубрин имел реальную возможность составить на Т █ протокол об административном правонарушении, но не сделал этого, так как за это получил деньги от Т █.

О том, что Чубрин не собирался составлять на Т █ административный материал свидетельствует и тот факт, что документы Т █ находились у Чубрина и вернул их после того как получил деньги от Т █.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Потаповой В.В. о вызове в суд в качестве свидетелей А █ и Н █. При этом суд учитывал, что допрошенные по делу свидетели Е █ и К █ пояснили, что по постановлению, которое было утверждено начальником ГУ МВД России по █ А █ не проводились оперативно – розыскные мероприятия, а были проведены мероприятия по постановлению, утверждённым и.о. начальника ГУ МВД России по █ области Н █, что нашло свое подтверждение исследованными в судебном заседании материалами

уголовного дела, а именно постановлением о предоставлении результатов оперативно – розыскной деятельности проведенных с участием свидетеля Т [ ]

По ходатайствам об истребовании журнала регистрации из ОРЧ « [ ] » ГУ МВД России по [ ] области, о назначении комиссионной судебно – технической экспертизы, о назначении комиссионной судебной почерковедческой экспертизы на предмет подлинности подписи А [ ] [ ], в приобщении к материалам уголовного дела видеозаписи с видеокамеры Чубрина А.В. приняты обоснованные решения.

Несостоятельными являются доводы жалобы Чубрина А.В. о том, что не имелось оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий 16 августа 2011 года, поскольку в деле имеется заявление Т [ ] от 15 августа 2011 года, в котором последний просит привлечь к уголовной ответственности неизвестных ему сотрудников ДПС [ ] ОВД, которые несут службу на стационарном посту ДПС расположенном при въезде в [ ] и, которые периодически требуют у него денежные средства за различные нарушения ПДД, допускаемые им при управлении автомобилем.

Вопреки доводам жалобы Чубрина А.В. в приговоре приведены показания свидетеля О [ ] и показания данного свидетеля не указывают на невиновность Чубрина А.В. Как видно из показаний свидетеля О [ ] 16 августа 2011 года около 12 часов по просьбе Г [ ] он ездил за обедом для сотрудников ДПС, работавших на посту расположенном возле [ ] [ ] При этом Г [ ] дал ему кастрюлю, которую ему передал через окошко поста Чубрин. В это время на посту, кроме Чубрина находился парень, стоявший посередине комнаты. Съездив в кафе за обедом, он вернулся и отдал его Г [ ]

Что касается доводов жалобы адвоката Потаповой относительно свидетелей К [ ] Г [ ] К [ ], то показания данных свидетелей не имеют существенного значения для дела и не свидетельствуют о невиновности Чубрина А.В.

Что касается доводов жалоб относительно административных нарушений со стороны К [ ] и Т [ ] то в судебном заседании данные обстоятельства в судебном заседании проверялись и было установлено, что К [ ] [ ] допустил административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ и ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, Тугушев Ф.С. допустил административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и ст. 12. 5 ч. 3.1 КоАП РФ.

Чубрин А.В. за не составление в отношении К [ ] и Т [ ] протоколов об административных правонарушениях и не привлечение их к административной ответственности, то есть за незаконное бездействие в их пользу правонарушений получил от каждого из них взятку, а именно от К [ ] [ ] рублей, от Т [ ] [ ] рублей, после чего отдал им документы и они уехали.

Также исследовалась его версия об оговоре Чубрина А.В. со стороны свидетелей К [ ] и Т [ ] и она не нашла своего подтверждения.. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Проверялись судом и доводы жалоб о провокации взятки со стороны Т [ ] и сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД РФ по [ ] области - своего подтверждения в судебном заседании они не нашли.

В соответствии со ст. 304 УК РФ под провокацией взятки понимается попытка передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

Таких условий, порождающих провокацию взятки, в действиях Т [ ] и сотрудников полиции по данному делу не усматривается.

Из показаний Т [ ] и исследованных материалов дела следует, что инициатива в получении денег исходила от Чубрина А.В.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Выводы о доказанности вины Чубрина А.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Чубрину А.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд учел, что как личность осужденный по месту жительства и работы характеризуется положительно, преступления совершил впервые, ранее не судим.

Учтено судом состояние здоровья Чубрина А.В., а также то, что он награждён медалью « [ ] [ ] [ ] » [ ] степени, грамотами и благодарственными письмами.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Саратовского областного суда от 13 августа 2012 года в отношении Чубрина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

