



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О12-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Величко Н.С., адвокатов Ревако Е.В. и Игнатова А.А. на приговор Верховного суда Республики Коми от 24 мая 2007 года, которым

ВЕЛИЧКО Н.С., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее не
судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 166 ч. 4 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФИРСОВ М.Ю., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее не
судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 166 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу П [REDACTED] солидарно с Величко Н.С. и Фирсова М.Ю. [REDACTED] в возмещение ущерба от повреждения автомобиля и [REDACTED] в возмещение расходов на погребение; с Величко Н.С. [REDACTED] рублей и с Фирсова М.Ю. [REDACTED] рублей компенсации морального вреда.

Этим же приговором осуждён Величко А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], по ст. 175 ч. 1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год, в отношении которого приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Величко Н.С. и Фирсов М.Ю. признаны виновными в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни, и в совершении убийства П [REDACTED], [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а Фирсов М.Ю., кроме того, в тайном хищении чужого имущества.

Преступления совершены в ночь на 24 ноября 2006 года в с [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденных Величко Н.С., Фирсова М.Ю., адвокатов Баранова А.А. и Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю. об освобождении осужденного Фирсова от наказания, назначенного по ст. 158 ч. 1 УК РФ, в связи с истечением срока давности и об оставлении приговора в остальном без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Величко Н.С. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что материалы уголовного дела составлены следователем с явной выгодой для него, протокол его задержания не

соответствует фактическим обстоятельствам дела, в материалах уголовного дела отсутствует его явка с повинной от 24.11.2006 г., протокол проверки его показаний на месте сфальсифицирован. Считает, что судебное разбирательство проведено также с нарушением закона, поскольку суд не дал оценки всем имеющимся доказательствам в их совокупности. Утверждает, что его показания в ходе предварительного следствия об участии Фирсова в лишении жизни потерпевшего П [] являлись его предположением. Указывает также, что на момент совершения преступления ему только что исполнилось 18 лет, преступление не было заранее организовано, и назначение ему столь сурового наказания не будет способствовать его исправлению и перевоспитанию. Судом не учтена его явка с повинной, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления, наличие у него семьи и ребёнка. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Адвокат Ревако Е.В. в кассационной жалобе считает приговор в отношении Величко Н.С. незаконным и необоснованным. Указывает, что доводы осуждённого Величко Н. о том, что потерпевшего П [] он убил один, причинив ему все телесные повреждения, что подтвердил и осуждённый Фирсов в своих последовательных показаниях, не опровергнуты. Однако в основу приговора положены противоречивые показания осуждённого Величко А.С. Вывод суда о совершении убийства по предварительному сговору группой лиц не соответствует фактическим обстоятельствам, поэтому действия Величко Н. следовало квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ. Считает, что по ст. 166 ч. 4 УК РФ ему назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание, без учёта его явки с повинной, наличия на иждивении ребёнка. Просит приговор изменить, действия Величко Н.С. переквалифицировать с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ст. 166 ч. 4 УК РФ снизить ему наказание.

Адвокат Игнатов А.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Фирсова М.Ю. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, наказание является чрезмерно суровым и несправедливым. Полагает, что действия Фирсова следовало квалифицировать не по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, а по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1 УК РФ, поскольку не доказан факт совершения им преступления по предварительному сговору группой лиц. В подтверждение этого адвокат приводит в жалобе свой анализ доказательств, имеющихся в деле и указывает на некритичное отношение к показаниям несовершеннолетнего, умственно отсталого осуждённого Величко А.С, которые являются непоследовательными и противоречивыми. Считает, что в то же время не дано оценки последовательным показаниям Фирсова на следствии и в суде, которые подтверждаются показаниями осуждённого Величко Н.С. Достоверность показаний Величко А.С. на очной ставке с Фирсовым вызывает сомнение, поскольку заключением эксперта не подтверждено нанесение потерпевшему второго ножевого ранения и причастности Фирсова к причинению смерти

потерпевшему. Назначенное Фирсову наказание не соответствует степени его участия в содеянном, а признак предварительного сговора на убийство потерпевшего ни чем не обоснован. Фирсов является лишь пособником, создавшим для Величко Н.С. условия для убийства. Просит приговор изменить, действия Фирсова переqualифицировать на ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1 УК РФ и снизить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Данилова Л.С. считает их необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Фирсова М.Ю. и Величко Н.С. в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Приведенные в кассационных жалобах адвокатов Ревако Е.В. и Игнатова А.А. доводы об отсутствии у осужденных Величко Н. и Фирсова предварительного сговора на убийство потерпевшего П [REDACTED], а также о том, что убийство потерпевшего П [REDACTED] Величко Н. совершил один, судом тщательно проверялись и обоснованно опровергнуты.

При этом суд правильно сослался в приговоре, как на доказательства виновности осужденных в совершенных преступлениях, на явку с повинной Величко Н. и на его показания, данные в ходе предварительного следствия при допросе его в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, в которых он не отрицал того, что убить П [REDACTED], чтобы покататься на его автомашине, он и Фирсов договорились заранее. С этой целью он взял дома два ножа, один из которых отдал Фирсову. По приезду к свинокомплексу своим ножом он стал перерезать П [REDACTED] горло, а Фирсов ударил потерпевшего ножом в тело. П [REDACTED] пытался убежать, но они с Фирсовым догнали его и стали пинать по голове, пока он не перестал подавать признаки жизни. Его труп спрятали в лесу и уехали на его автомашине, но не справились с управлением и перевернулись в кювет

Показания Величко Н. в этой части полностью согласуются с показаниями явившегося очевидцем данного преступления осужденного Величко А.С., данными на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте и на очной ставке с Фирсовым М.Ю., из которых следует, что во время нападения на П [REDACTED] он видел, как Величко Н. резал ножом шею потерпевшего, а Фирсов ножом ударил потерпевшего в бок, после чего Фирсов с Величко Н. догнали убежавшего П [REDACTED] и оба пинали его по голове. После убийства П [REDACTED] Фирсов искал в карманах его одежды деньги и нашёл у него сотовый телефон.

Приведенные выше показания осужденных Величко Н. и Величко А. об обстоятельствах совершенных преступлений подтверждаются показаниями потерпевшей П [] свидетелей А [], К [], К [], Е [], П [], М [], П [], З [] и Ш [] а также объективными данными, в том числе протоколами осмотра мест происшествия об обстоятельствах и месте обнаружения трупа потерпевшего П [] и его автомашины, заключением судебно-медицинской экспертизы об обнаруженных у потерпевшего телесных повреждениях, их локализации и механизме образования, а также о причинах наступления его смерти, выводами судебно-биологической экспертизы, согласно которым на ноже, одежде Величко Н., дублёнке Фирсова обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего П [] не исключается, копией товарного чека и другими документами, подтверждающими стоимость похищенного у П [] мобильного телефона и принадлежность ему автомобиля [] угон которого совершили осужденные.

Как видно из материалов дела, Величко Н. и Величко А. допрошены были с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов, каких-либо данных, свидетельствующих о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, а также о том, что они оговорили себя и осужденного Фирсова, не усматривается.

Доводам осужденного Фирсова об отсутствии у него договоренности с Величко Н. на убийство потерпевшего П [] и о его непричастности к убийству потерпевшего, а также причинам изменения осужденными Величко Н. и Величко А. своих показаний суд дал надлежащую оценку, правильно признав их несостоятельными, опровергающимися полученными в судебном заседании доказательствами.

Таким образом, поскольку приведенные выше показания осужденных Величко Н. и Величко А., данные в ходе предварительного следствия, об обстоятельствах убийства потерпевшего П [], угона его автомобиля, а также кражи его имущества, полностью согласуются с показаниями допрошенных по данному делу потерпевшей и свидетелей, с протоколами осмотра мест происшествия и иных следственных действий, выводами судебно-медицинской и других проведенных по делу судебных экспертиз, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений и дал их действиям правильную правовую оценку.

Вопреки доводам кассационных жалоб, предварительное и судебное следствие проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно. Все доказательства получены с соблюдением УПК РФ, каких-либо данных, свидетельствующих о сокрытии или фальсификации доказательств, из материалов уголовного дела не усматривается. В ходе судебного разбирательства стороны также не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные сторонами доказательства судом исследованы и получили оценку, заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ, принятые по ним решения являются правильными и обоснованными. По окончании судебного следствия у сторон, в том числе и у стороны защиты, дополнений не было.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осуждённых исследовано с достаточной полнотой, выводы суда о вменяемости осуждённых, в том числе и осужденного Величко А., сомнений в их правильности, вопреки доводам жалобы адвоката Игнатова А.А., не вызывают.

Наказание осужденным Величко Н.С. и Фирсову М.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о их личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, поэтому оснований считать назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым и несправедливым не имеется.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам не имеется.

Вместе с тем приговор в отношении осужденных Величко Н. и Фирсова подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Фирсов осужден по ст. 158 ч. 1 УК РФ за тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, которое в силу положений ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок в два года после совершения преступления небольшой тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Поскольку указанное выше преступление Фирсов совершил 24 ноября 2006 года и течение срока давности привлечения его к уголовной ответственности за данное преступление не приостанавливалось, то следует признать, что на момент рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке, то есть на 25 октября 2012 года, срок давности привлечения Фирсова к уголовной ответственности по ст. 158 ч. 1 УК РФ истек, поэтому он в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ подлежит освобождению от назначенного за данное преступление наказания.

Кроме того Федеральным законом от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми из санкции ч. 4 ст. 166 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Согласно толкованию положений ст. 10 УК РФ, данному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 20 апреля 2006 года, закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение.

Таким образом, по смыслу закона, приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом в тех случаях, когда из санкции статьи Особенной части УК РФ исключен нижний предел наказания, назначенного осужденному по приговору суда за совершенное преступление, предполагает переквалификацию преступления на статью УК РФ в редакции нового уголовного закона, а также смягчение назначенного наказания.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что действия осужденных Величко Н. и Фирсова следует переквалифицировать со ст. 166 ч. 4 УК РФ на ст. 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и снизить им наказание, назначенное по данной статье и по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми от 24 мая 2007 года в отношении Фирсова М.Ю. и Величко Н.С. изменить:

Фирсова М.Ю. от назначенного по ст. 158 ч. 1 УК РФ наказания освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

переквалифицировать действия Фирсова М.Ю. и Величко Н.С. со ст. 166 ч. 4 УК РФ на ст. 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы: Фирсову М.Ю. – 6 лет 9 месяцев, Величко Н.С. – 7 лет 3 месяца;

в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и ст. 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить: Фирсову М.Ю. – 14 лет 6 месяцев лишения свободы, Величко Н.С. - 14 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Величко Н.С., адвокатов Ревако Е.В. и Игнатова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи