



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-012-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Талдыкиной Т.Т.,
судей Земскова Е.Ю. и Семенова Н.В.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шахметова Б.Е. и адвоката Амен Ю.В. на приговор Омского областного суда от 15 августа 2012 года, по которому

ШАХМЕТОВ Б **Е**

ранее не судимый, - осужден: по п. «б» ч. 4 ст. 229-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 10 (десяти) годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Шахметова Б.Е., адвоката Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, выслушав возражения на доводы жалоб прокурора Химченковой М.М.,

Судебная коллегия

установила:

Шахметов Б.Е. осужден за незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации из Республики [] наркотических средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Шахметов Б.Е. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шахметов вину признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Шахметов Б.Е., не отрицая фактических обстоятельств совершенных им преступлений, указывает, что он выступал посредником в покушении на сбыт наркотических веществ между М [] и А [] в связи с чем его действия следует квалифицировать, как пособничество в этом преступлении. Просит изменить приговор и смягчить ему наказание.

Адвокат Амен Ю.В. в защиту Шахметова Б.Е. считает также неправильной квалификацию действий Шахметова по покушению на сбыт наркотических средств, просит переqualифицировать эти действия с ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ УК РФ и назначить наказание в пределах санкции данной статьи. По делу усматривается, что наркотическое средство не принадлежало Шахметову, переговоры по сбыту и доставке наркотиков вел М [] с А [] Шахметову была отведена роль посредника. Он действовал в интересах как покупателя, взяв на себя обязательство передать марихуану А [] и в интересах М [] по передаче денежных средств от продажи наркотиков его владельцу М [] в связи с чем действия Шахметова следует расценивать, как пособничество, а не как его участие в группе.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Дмитриев Е.О. приговор просит оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Шахметова в незаконном перемещении через Государственную границу Российской Федерации (контрабанде) наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере материалами дела доказана. Из показаний осужденного Шахметова усматривается, что в начале апреля 2012 года к нему обратился знакомый М [] который предложил перевезти марихуану по договоренности через границу из Республики [] в [] область Российской Федерации. Он звонил человеку, с которым должен был встретиться, 16 апреля этот человек – А [] рассказал, как будет происходить передача наркотических средств, в каком количестве (речь шла о 40 кг), и так по договоренности все было и исполнено 17 апреля 2012 года, когда он передавал А [] сумку с наркотиками, был задержан сотрудниками УФСБ.

Свидетель А [] на предварительном следствии пояснил, что в связи с полученной в феврале – марте 2012 года отделом экономической безопасности Управления оперативной информацией о том, что двое граждан Республики [] намереваются перевезти через границу, крупную партию наркотических средств все это было взято на контроль, лица были выявлены, один из них Шахметов. В последующем А [] было поручено осуществить оперативные мероприятия, которые подтвердили факт совершения Шахметовым по договоренности с другим лицом контрабандной перевозки наркотических средств - марихуаны – в особо крупном размере и покушении на сбыт этих наркотических средств в особо крупном размере. При сбыте этих наркотиков ему, А [] Шахметов был задержан.

Фактические обстоятельства совершения этих преступлений подтвердили свидетели Р [] М [] К [] М [] К [] и другие.

Из показаний свидетеля Ж [] усматривается, что в его присутствии Шахметов пытался из тайника достать сумку, содержание которой он лично не знал, но их задержали.

Согласно заключению эксперта, растительная смесь, изъятая 17 апреля 2012 года на [] км трассы [] - является наркотическим средством - марихуаной. Общая масса марихуаны в высушенном виде, изъятая у Шахметова, составляет 39 кг. 422 грамма.

Фактически она была Шахметовым сбыта оперативному работнику А [REDACTED], действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия.

Вина осужденного Шахметова доказана, кроме того, протоколами обследования транспортного средства, на котором были перемещены через границу наркотические средства (т. 1 л.д. 69-71; 73-77), исследованными видеозаписями, в которых зафиксирована предварительная встреча Шахметова и иного лица с А [REDACTED] зафиксирован также разговор Шахметова, который разговаривал с А [REDACTED] о количестве и качестве наркотика - марихуаны, об оплате наличными за партию этого товара.

Суд полно и всесторонне исследовал все доказательства по делу, оценил и показания осужденного Шахметова, который фактически признал себя виновным в контрабанде наркотических средств и покушении на их сбыт.

Что же касается доводов кассационных жалоб о том, что в покушении на сбыт наркотических средств Шахметов выступал, как пособник в этом преступлении, а не как участник группы, то эти доводы нельзя признать обоснованными.

Суд полно и всесторонне дал этому обстоятельству оценку в приговоре, и пришел к обоснованному выводу о том, что Шахметов договорился с иным лицом о сбыте наркотических средств в особо крупном размере, и как участник этой сделки решал все вопросы сбыта марихуаны, действовал не на стороне покупателя либо лица, сбывшего наркотика, а сам непосредственно, имея материальную заинтересованность, принимал участие в этом преступлении.

Действия Шахметова по ст. ст. 229-1 ч. 4 п. «б», ч. 3 ст. 30, п. «г2 ч. 3 ст. 228-1 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Оснований для переквалификации действий Шахметова с ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 5 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Шахметову судом назначено ниже низшего предела санкции статей УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом, как это видно из приговора, учтены. Учтены также степень общественной опасности содеянного и тяжесть совершенных преступлений.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 15 августа 2012 года в отношении ШАХМЕТОВА Б. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Шахметова Б.Е. и адвоката Амен Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

