



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 147-П12

г. Москва

3 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Федорова А.И. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года.

По приговору Челябинского областного суда от 9 августа 2007 года

Федоров А _____ **И** _____, _____
_____ несудимый,

осуждён: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.313 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Федоров просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., осужденного Федорова А.И. и его защитника – адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Федоров осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В период до 12 января 2007 г. у Федорова возник умысел на разбойное нападение на работников ООО [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] 12 января 2007 г., примерно в 12.00 часов, он совместно с П [REDACTED] не осведомленным о его преступных намерениях, прибыл к ООО [REDACTED] и прошёл в амбар, расположенный на территории указанного предприятия, где находился приёмщик М [REDACTED]

Угрожая ножом, Федоров потребовал передать денежную выручку, а затем нанёс М [REDACTED] не менее 2 ударов ножом в область левой ушной раковины и левой кисти, причинив легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства.

После отказа Федоров с целью убийства нанёс М [REDACTED] не менее 6 ударов деревянным брусом в область головы, а также не менее 7 ударов в область шеи и задней поверхности грудной клетки приисканным на месте происшествия ломом.

Смерть М [REDACTED] наступила в результате сочетанной тупой травмы головы и шеи.

Федоров похитил денежные средства ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей.

В период с 18 января по 20 января 2007 г. Федоров, обвиняемый по ч.1 ст.105 УК РФ, находился в палате № [REDACTED] травматологического отделения МУЗ [REDACTED]

На основании постановления Саткинского городского суда Челябинской области от 18 января 2007 г. в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Желая избежать уголовной ответственности за совершённые преступления, Федоров решил совершить побег из-под стражи. 20 января 2007 г., примерно в 6.00 часов, воспользовавшись тем, что охранявшие его милиционер Ф [] и старший конвоя И [] уснули, высвободил руку из наручников, вышел на улицу и скрылся.

В надзорной жалобе Федоров указывает, что при кассационном рассмотрении уголовного дела он не был обеспечен адвокатом, хотя от помощи защитника не отказывался.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Как усматривается из материалов дела, Федоров подал кассационную жалобу на приговор.

15 января 2008 г. состоялось кассационное рассмотрение уголовного дела, которое проходило с участием прокурора, а также самого осужденного, но в отсутствие адвоката.

Адвокату Климовой Н.Н., которая осуществляла защиту Федорова в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопросы о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осуждённого другим защитником кассационной инстанцией не выяснялись и не обсуждались. Уголовное дело в отношении Федорова рассмотрено в кассационном порядке без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Поскольку при кассационном рассмотрении уголовного дела нарушено право осужденного Федорова на защиту, кассационное определение в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Федоров осуждён, в том числе за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Федорова А.И. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. в отношении Федорова А. [] И [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Федорову А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 декабря 2012 года.

Председательствующий

