



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-О12-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Мещерякова Д.А.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным представлению государственного обвинителя Винжего В.И. жалобам осужденных Гусейнова Н.М.о. и Садаева М.Г.о., адвокатов Борисова И.О. и Юрьева А.Н. на приговор Белгородского областного суда от 7 августа 2012 г., по которому

Гусейнов Н.М.о., _____,
_____ несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 322 УК РФ на 1 год лишения свободы в колонии-поселении, с исчислением срока наказания с 10 июня 2012 г.;

Садаев М.Г.о. _____ судимый 1 сентября 2003 г. (в приговоре ошибочно указано 17 октября 2003 г.) по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 6 лет лишения свободы, освободившийся условно-досрочно 8 декабря 2006 г.,

осуждён по ч. 2 ст. 322 УК РФ на 1 год 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 10 июня 2012 г.;

Бахшиев Р. А. о. [redacted] несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 322 УК РФ на 9 месяцев лишения свободы в колонии-поселении, с обязанностью после вступления приговора в законную силу следовать к месту отбывания наказания самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных представления и жалоб, выступление осуждённых Гусейнова Н.М.о., Садаева М.Г.о. и Бахшиева Р.А.о., адвокатов Лунина Д.М., Захаровой Ю.Е. и Бицаева В.М., поддержавших доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гусейнов Н.М.о. и Садаев М.Г.о. признаны виновными и осуждены за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством РФ, группой лиц по предварительному сговору, а Бахшиев Р.А.о – за пособничество в незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством РФ, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 8 июня 2012 г. в районе п. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Гусейнов Н.М.о., Садаев М.Г.о. и Бахшиев Р.А.о. вину признали.

Дело рассмотрено в особом порядке, по правилам Главы 40 УПК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Винжего В.И., не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации действий осуждённых, считает, что приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона при назначении наказания. По его мнению, суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказания, всем осуждённым их активное содействие расследованию преступления, поскольку они сразу же после задержания дали последовательные признательные показания об обстоятельствах преступления, а Бахшиев указал на неизвестного следствию свидетеля Т [REDACTED] подтвердившую его виновность. Полагает, что преступление осуждённым Садаевым совершено в силу стечения тяжёлых жизненных обстоятельств, при которых он был вынужден направиться на территорию РФ для заработка, чтобы материально обеспечить двоих своих детей, учащихся в высших учебных заведениях Республики Азербайджан. С учётом приведённых обстоятельств, смягчающих наказание осуждённым, просит смягчить назначенное наказание: Садаеву, с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ до 6 месяцев лишения свободы, Гусейнову – до 3 месяцев лишения свободы, Бахшиеву с применением ст. 64 УК РФ до штрафа в размере 20 тысяч рублей.

В кассационной жалобе осуждённый Гусейнов Н.М.о., считая назначенное наказание чрезмерно суровым, просит назначить более мягкое наказание. Ссылается на то, что его действия не являются общественно опасными, поскольку никому вреда не причинили, на наличие на его иждивении четверых детей, трое из которых малолетние, а он их единственный кормилец. Запрет въезда на территорию РФ он нарушил вынужденно, по семейным обстоятельствам.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Садаев М.Г.о. просит приговор изменить, назначенное ему наказание смягчить до 6 месяцев лишения свободы. Указывает на неправильное исчисление срока наказания с 10 июня 2012 г., хотя фактически он был задержан 8 июня 2012 г. При назначении наказания суд не учёл его состояние здоровья (хроническое заболевание [REDACTED]) и семейное положение, что он женат и у него имеется двое детей, указав в приговоре о том, что он холост. Просит вручить копию обвинительного заключения, поскольку оно ему не вручалось. Обращает внимание на то, что это преступление он совершил в силу

стечения тяжёлых жизненных обстоятельств и материального положения; правоохранительные органы спровоцировали его на совершение преступления, поскольку знали о его намерении пересечь границу.

В кассационной жалобе адвокат Борисов И.О. в интересах осужденных Гусейнова Н.М.о. и Садаева М.Г.о. считает назначенное Гусейнову и Садаеву наказание чрезмерно суровым, без учёта смягчающих наказание обстоятельств. Просит учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, их активное способствование раскрытию преступления, поскольку они признали свою вину, изобличили друг друга и других лиц. Кроме того, полагает необходимым учесть нахождение на иждивении Гусейнова троих малолетних детей и престарелого отца, у Садаева – двоих детей, которые самостоятельного заработка не имели, и смягчить назначенное им наказание, ограничившись отбытым.

В кассационной жалобе адвокат Юрьев А.Н. в интересах осужденного Бахшиева Р.А.о. просит приговор изменить, признать обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, назначить более мягкое наказание, не связанное с лишением свободы. При этом полагает необходимым учесть его положительную характеристику, постоянное место работы и жительства, его семейное положение.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, осужденные Гусейнов, Садаев и Бахшиев, с соблюдением требований ст. 315 УПК РФ, добровольно заявили ходатайства, согласованные с их адвокатами, о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании осужденные Гусейнов, Садаев и Бахшиев подтвердили своё согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, и суд обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований постановления приговора в соответствии со ст. 316 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих рассмотрению дела судом, не имелось.

Действиям осужденных Гусейнова, Садаева и Бахшиева дана правильная юридическая оценка, которая соответствует предъявленному им обвинению, с которым они полностью согласились. В этой части приговор не оспаривается.

Согласно ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, в том числе постановленного в особом порядке, необходимо изложить мотивы решения по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Это требование уголовно-процессуального закона судом выполнено.

Как следует из приговора, при назначении всем осуждённым наказания в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о их личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, наличие у осуждённых Гусейнова и Бахшиева малолетних детей, а у осуждённого Садаева в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, - рецидив преступлений.

Наказание, назначенное осуждённым Гусейнову и Садаеву, является справедливым, и оснований для его смягчения, как и обстоятельств для изменения категории преступления всем осужденным на менее тяжкую, Судебная коллегия не находит.

Доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах, о необходимости признания обстоятельством, смягчающим наказание, активное содействие осужденных раскрытию преступления, обоснованно признаны судом необоснованными. Оснований не согласиться с мотивами, по которым суд пришёл к такому выводу, у Судебной коллегии не имеется. При этом, чистосердечное признание осужденными своей вины, на которое ссылаются авторы кассационных жалоб и представления, как на свидетельство активного содействия, не является смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и»

ч. 1 ст. 61 УК РФ, а явилось обстоятельством позволившим суду постановить приговор по правилам ст. 316 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденных Гусейнова и Садаева, их семейное положение судом учтено правильно, а утверждения о наличии на иждивении у Гусейнова трёх малолетних детей и престарелого отца, и у Садаева наличие зарегистрированного брака и хронического заболевания материалами дела не подтверждаются.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и представлении о наличии у Гусейнова и Садаева смягчающего наказание обстоятельства в виде тяжёлого семейного положения, в силу которого они были вынуждены совершить преступление, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они на материалах дела не основаны.

Вопреки доводам осуждённого Садаева, копия обвинительного заключения ему была вручена, о чём свидетельствует его расписка, а также его пояснение в суде о получении копии обвинительного заключения.

Каких-либо данных о провокации Садаева на совершение преступления со стороны правоохранительных органов в материалах дела не имеется, а его заявление об этом несостоятельно.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ о применении наказания в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений Судебная коллегия находит возможным к наказанию, назначенному Бахшиеву в виде 9 месяцев лишения свободы, применить положения ст. 73 УК РФ и считать его условным. При этом, Судебная коллегия учитывает установленные судом обстоятельства о том, что он является гражданином Российской Федерации, ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, женат, на его иждивении находится малолетний ребёнок.

Кроме того, приговор подлежит изменению в части исчисления наказания, назначенного осужденным Гусейнову и Садаеву.

Так, из материалов дела следует, что Гусейнов и Садаев за пересечение Государственной границы РФ в обход пункта пропуска

были задержаны в административном порядке 8 июня 2012 г. с составлением протоколов об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ. Однако, 10 июня 2012 г. производство в административном порядке в отношении их было прекращено, возбуждено уголовное дело и составлен протокол о их задержании в порядке ст. 91 УПК РФ.

При таких обстоятельствах фактическим временем задержания Гусейнова и Садаева является 8 июня 2012 г., поскольку они были задержаны за те же действия, за которые и осуждены по данному приговору, поэтому срок наказания должен исчисляться с 8 июня 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Белгородского областного суда от 7 августа 2012 г., в отношении **Гусейнова Н.М.** с **Садаева М.Г.** и **Бахшиева Р.А.** изменить:

наказание, назначенное Бахшиеву Р.А.о. в виде 9 месяцев лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 1 год, возложив на него обязанность: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

срок отбывания наказания Гусейнову Н.М.о. и Садаеву М.Г.о. исчислять с 8 июня 2012 г., в остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи