



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ12-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«9» октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Горшкова В.В.
судей - Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гришановой И.Ш. к Гришанову А.Л. о разделе совместно нажитого имущества, по кассационной жалобе представителя Булгаковой (Гришановой) И.Ш. – Милевской Р.И. на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 сентября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 января 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Булгаковой И.Ш. – Милевскую Р.И., поддержавшую кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гришанова И.Ш. обратилась в суд с иском к Гришанову А.Л. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что с мая 2001 года состояла с ответчиком в фактических семейных отношениях, впоследствии 13 января 2004г. брак между ними был зарегистрирован. От брака имеется ребенок - Гришанов М.А., г. рождения. Решением мирового судьи судебного участка № Автозаводского района г. Тольятти Самарской области от 22 сентября 2008г. брак с ответчиком расторгнут.

В период совместного проживания с ответчиком ими нажиты: квартира № по адресу: г. (как указала Гришанова И.Ш., квартира приобретена как за счет их совместных средств, так и денежных средств ее родителей), холодильник, стиральная машина, компьютер,

компьютерный стол, набор для ванной комнаты, штора и резиновый коврик для ванной, шкаф с зеркалом, линолеум, жалюзи, стенка-горка, музыкальный центр, 2 телефона, 2 телевизора, 2 табурета, DVD - диски, DVD - проигрыватель, пылесос, диван-софа, шкаф-купе, кухонный гарнитур, гардина.

Гришанова И.Ш. просила суд (с учетом уточненных исковых требований) признать квартиру № [] по адресу: г. [] общей совместной собственностью супругов, выделить ей и ответчику каждому по 1/2 доле в указанной квартире. Выделить ей холодильник, стиральную машину, компьютер, компьютерный стол, всего имущества на [] рублей. Ответчику выделить остальное нажитое имущество на общую сумму [] рублей (л.д. 75-77).

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 сентября 2011 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 января 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

Заявителем 24 июля 2012г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 27 июля 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 24 сентября 2012г. кассационная жалоба представителя Гришановой И.Ш. - Милевской Р.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 сентября 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 января 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущены судам первой и второй инстанции.

Разрешая дело и принимая по нему решение об отказе в удовлетворении заявленных Гришановой И.Ш. требований, суд первой инстанции сослался на то, что стороны состояли в браке в период с 13 января 2004г. по 22 сентября 2008г. Однако семья фактически распалась в июле 2006 г., с этого времени совместное хозяйство не ведется, о чем указано Гришановой И.Ш. в исковом заявлении о расторжении брака. Компьютер и монитор были приобретены Гришановым А.Л. в сентябре 2006 года, то есть после прекращения с истцом семейных отношений. В отношении остальных вещей, о разделе которых заявлено истцом, доказательств приобретения их в период брака не представлено. Квартира по указанному адресу разделу не подлежит, так как договор на ее строительство, а также дополнительное соглашение к договору заключены соответственно 26 декабря 2001г. и 13 февраля 2004г. с Гришановым А.Л., им на строительство квартиры и вносились соответствующие взносы. Последний платеж Гришанов А.Л. внес в связи с удорожанием строительства квартиры за счет кредита, который был предоставлен ему. Каких-либо письменных соглашений между сторонами о создании общей совместной собственности на квартиру не имеется. Вместе с тем, учитывая, что представитель ответчика не отрицал погашение части кредита за счет средств семьи, Гришанова И.Ш. не лишена права обратиться в суд с иском о взыскании денежных сумм в случае передачи их ответчику на строительство жилья.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, согласилась с указанным решением суда, оставив его без изменения определением от 18 января 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу части 1 и части 3 статьи 39 указанного Кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли

супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Судом, в нарушение требований части 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, не учтено, что кредит в размере [] рублей по договору, заключенному ответчиком с банком 2 марта 2004г. и дополнительному соглашению к нему от 7 апреля 2004г., был предоставлен на финансирование и строительство квартиры (что отражено в кредитном договоре) и денежные средства по кредиту получены в период брака (даже с учетом указанного судом периода прекращения сторонами по делу семейных отношений - июль 2006 года).

Согласно имеющейся в материалах дела справке о поступлении взносов по договору о строительстве жилья (л.д. 37) взносы, в частности, вносились 14 января 2004г., 13 февраля 2004г., 9 марта 2004г., 12 апреля 2004г.

Как усматривается из материалов дела и это установлено судом, 12 апреля 2004г. (последний взнос) в погашение стоимости строительства квартиры № [] по адресу: г. [] были направлены денежные средства в размере [] рублей, которые внесены в связи с удорожанием строительства за счет кредита, предоставленного Гришанову А.Л. по кредитному договору от 2 марта 2004г. и дополнительному соглашению к нему от 7 апреля 2004г.

Таким образом, взятые в кредит в период брака денежные средства относятся к совместному имуществу супругов, а приобретенное на них имущество составляет их общую собственность. Кредит является общим долгом супругов, оплачивался ими.

Представителем ответчика не отрицалось в судебном заседании и это отражено в решении суда, что часть кредита погашалась за счет средств семьи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений собственностью каждого из них.

По смыслу указанной правовой нормы, если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Определяя момент прекращения супругами Гришановыми семейных отношений и ведения совместного хозяйства, как необходимого условия для установления обстоятельства принадлежности имущества, находящегося в споре, к совместно нажитому в период брака, суд ограничился тем, что сослался на период (июль 2006 года), указанный в исковом заявлении Гришановой И.Ш. о расторжении брака. Другие доказательства судом не приведены. При рассмотрении дела о расторжении брака вопрос раздела имущества не разрешался.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, Гришанова И.Ш. в исковом заявлении о разделе имущества, указывает о продолжении семейных отношений между нею и Гришановым А.Л. после июля 2006 года, ссылаясь на то,

что 22 января 2007 года у них родился ребенок и ведение совместного хозяйства осуществлялось ими до конца августа 2008 года.

В силу части 1 статьи 25 Семейного кодекса Российской Федерации, моментом прекращения брака при его расторжении в суде считается дата вступления в законную силу решения суда о расторжении брака, в связи с чем вывод суда об отсутствии оснований для признания находящегося в споре имущества, приобретенного в период с июля 2006 года по октябрь 2008 года, совместно нажитым, сделан без учета, того обстоятельства, что брак между Гришановой И.Ш. и Гришановым А.Л. расторгнут решением мирового судьи судебного участка № [] Автозаводского района г. Тольятти Самарской области от 22 сентября 2008г., а в исковом заявлении о разделе имущества, поданном Гришановой И.Ш. и в показаниях свидетеля Е [] указывается о фактическом прекращении семейных отношений и ведении совместного хозяйства Гришановыми в конце августа 2008 года.

При таких обстоятельствах, судом, в нарушение требований статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено существенное обстоятельство имеющее значение для данного дела, а именно момент фактического прекращения сторонами семейных отношений и ведения совместного хозяйства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 сентября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 января 2012г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 сентября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 января 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи