



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 181-П12

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика  
В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Чирбита А.А. на  
приговор Верховного Суда Республики Тыва от 17 августа 2004 года, по  
которому

**ЧИРБИТ А** \_\_\_\_\_ **А** \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ несудимый,

*осужден:*

по ч.1 ст.115 УК РФ (за два преступления) к штрафу в размере 7000  
рублей за каждое преступление;

по п.п. «а», «в», «д», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы;

по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём  
частичного сложения наказаний назначено 25 лет лишения свободы со

штрафом в размере 10000 рублей, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима.

По п. «а» ч.2 ст.244 УК РФ Чирбит оправдан в связи с неустановлением события преступления.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших и решена судьба вещественных доказательств.

По данному приговору осуждён также Ховалыг А.Н., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 года приговор изменён: Чирбит освобождён от наказания, назначенного по ч.1 ст.115 УК РФ (за два преступления), за истечением сроков давности; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «д», «к» ч.2 ст. 105, п.п. «в», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; исключено из приговора указание об отбывании Чирбитом первых 5 лет в тюрьме. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Чирбит А.А. просит об отмене приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., объяснения осужденного Чирбита А.А., адвоката Романова С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Чирбит признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

8 марта 2003 г. в подвале дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] Ховалыг, Ч [ ] О [ ] С [ ], Д [ ] и другие лица распивали спиртное. Ховалыг предложил Ч [ ] О [ ] С [ ] и Д [ ] разыскать знакомого ему Б [ ] с которым у него сложились неприязненные отношения.

После этого они направились в подвал дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] где проживали лица без определенного места жительства – Б [ ], Д [ ] и М [ ].

Ховалыг, Чирбит и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, а также С [ ] и О [ ] пришли в подвал указанного дома.

Ховалыг, действуя в группе лиц по предварительному сговору с Чирбитом и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, на почве личных неприязненных отношений стал наносить Б [ ] многочисленные удары кулаками и ногами по различным частям тела.

В это время соучастник, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, действуя с единым умыслом с Ховалыгом, направленным на причинение Б [ ] тяжких телесных повреждений, нанёс Б [ ] многочисленные удары камнем по голове. Затем Ховалыг с целью доведения до конца своего умысла на причинение тяжких телесных повреждений нанёс Б [ ] 1 удар камнем по голове.

Чирбит, действуя с ними с единым умыслом, имевшимся у него ножом нанёс Б [ ] несколько ударов в ягодичную область и по ногам, причинив легкий вред здоровью в виде 6 колото-резаных ранений в левой ягодичной области, на левом бедре и правой голени.

Затем Чирбит выяснил у О [ ] и С [ ], что Д [ ] является женой Б [ ] и решил причинить ей телесные повреждения. С этой целью он имевшимся ножом нанёс Д [ ] несколько ударов в ягодичную область и плечо, причинив ей легкий вред здоровью в виде колото-резаных ранений левой ягодицы, левого предплечья и левого плеча.

После этого Ховалыг, Чирбит и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, совместно с С [ ] и О [ ] ушли в один из подъездов дома № [ ] по ул. [ ] г. [ ] и продолжили распитие спиртного.

Ховалыг, сознавая, что Б [ ] и Д [ ] остались живы и могут сообщить о преступлении в правоохранительные органы, а также то, что М [ ] являлась очевидцем преступления, решил убить Б [ ] Д [ ] и М [ ] сообщил об этом Чирбиту, попросил у него нож и своим предложением вызвал у него решимость совершить убийство Б [ ] Д [ ] и М [ ]

В результате Чирбит сам решил убить названных лиц с целью скрыть другое преступление и отказался отдавать нож, желая использовать его в качестве орудия преступления.

Чирбит совместно с С [ ] вернулся в подвал дома № [ ] по ул. [ ] г. [ ]. Сознавая, что потерпевший Б [ ] не в состоянии защитить себя и оказать сопротивление, а также проявляя особую жестокость, на глазах у его жены (Д [ ]) нанёс Б [ ] множественные удары ножом в область груди и шеи, которые вызвали острую кровопотерю, отчего наступила его смерть.

После этого Чирбит, проявляя особую жестокость, нанёс множественные удары ножом Д [ ] причинив ей проникающие колото-резаные ранения в области грудной клетки, в том числе с повреждением внутренних органов, и живота, от которых Д [ ] скончалась.

С целью доведения до конца умысла на убийство трёх лиц и сокрытия тем самым ранее совершённого преступления, проявляя особую жестокость, Чирбит нанёс множественные удары ножом М [ ], одно из которых в шею слева, проникающее в область средостения с повреждением трахеи в области бифуркации и аорты, одно - в область груди с повреждением нижней доли левого легкого и аорты.

Указанные повреждения в своей совокупности осложнились развитием острой кровопотери, что обусловило наступление смерти потерпевшей М [ ].

15 марта 2003 г. Ховалыг и Чирбит пришли в дом № [ ] по ул. [ ] в г. [ ], где проживал Б [ ] который страдал психическим расстройством и в силу этого не мог правильно воспринимать происходящее и защитить себя.

Используя это, Ховалыг увёл Б [ ] на гору в [ ] км от правобережных дач г. [ ] и, действуя согласованно с Чирбитом, с целью убийства группой лиц обмотал шею Б [ ] верёвкой и стал душить его, однако верёвка порвалась.

Тогда Чирбит, действуя в группе с Ховалыгом, обмотал и сдавил шею потерпевшего одним из концов веревки. В результате механической асфиксии Б [ ] скончался.

В надзорной жалобе осуждённый Чирбит просит отменить приговор и кассационное определение, при этом указывает на нарушение его права на защиту, поскольку Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, сославшись на ограниченность во времени, должным

образом не исследовала указанные им обстоятельства и не дала им надлежащей оценки, в частности, о необоснованности приговора суда первой инстанции, об искажении при переводе смысла записки Ховалыги, в которой он раскаивается, что дал ложные показания против него (Чирбита). Осужденный считает, что кассационное определение не соответствует требованиям ч.1 ст.388 УПК РФ; отмечает, что Судебная коллегия ограничивала его конституционное право на судебную защиту и пересмотр приговора вышестоящим судом; указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора не приведены фактические обстоятельства совершённого им преступления в отношении Б [REDACTED] при этом утверждает, что данного преступления он не совершал, что присяжные заседатели сомневались в его виновности. Осужденный оспаривает квалификацию его действий по п.п. «в» и «д» ч.2 ст. 105 УК РФ и выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая его чрезмерно суровым и не соответствующим требованиям уголовного закона.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Чирбита, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В судебном заседании с участием коллегии присяжных заседателей исследовались доказательства, добытые в соответствии с нормами УПК РФ. Данных об исследовании недопустимых доказательств, об исключении из разбирательства дела допустимых доказательств не имеется.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи.

Вынесенный приговор соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Вопреки утверждениям осуждённого, приговор соответствует требованиям ст.351 УПК РФ, в нём содержится описание преступного деяния, в совершении которого Чирбит признан виновным, в том числе и в отношении потерпевшего Б [REDACTED]

Председательствующий квалифицировал содеянное Чирбитом в соответствии с обвинительным вердиктом, с учётом обстоятельств совершённых преступлений, установленных присяжными заседателями. Правовая оценка действий осуждённого, в том числе по п.п. «в» и «д» ч.2 ст.

105 УК РФ в отношении потерпевших Б [ ] и Д [ ], в приговоре мотивирована надлежащим образом и является правильной.

Особенности рассмотрения дела судом присяжных, а также особенности обжалования приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, разъяснялись Чирбиту при избрании им вида судопроизводства по делу.

Как правильно указано в кассационном определении, доводы осуждённого о его непричастности к убийству потерпевшего Б [ ] не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пп.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, не могут являться основанием для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы осуждённого о том, что Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке он был ограничен в осуществлении своих прав, нельзя признать состоятельными. Согласно протоколу судебного заседания, защиту осужденного в суде кассационной инстанции осуществлял адвокат, осужденный Чирбит давал объяснения по поводу своей позиции в суде кассационной инстанции.

Кассационное определение в отношении Чирбита отвечает требованиям ст.388 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на законность и обоснованность обжалуемых осуждённым судебных решений, не установлено.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), действовавшей в период совершения преступлений, исходя из ст.9 УК РФ, подлежащей применению по данному делу, совокупностью преступлений признавалось совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

В нарушение требований данного уголовного закона суд признал наличие в действиях Чирбита совокупности двух преступлений, предусмотренных пп. «в», «ж» ч.2 ст. 105 УК, п.п. «а», «в», «д», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначив наказание за каждое из них и по совокупности преступлений.

Между тем в соответствии со ст. 10 УК РФ при решении вопроса о наличии совокупности преступлений положения ст. 17 УК РФ (в редакциях Федеральных законов от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ и от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) как ухудшающие положение лица, совершившего несколько преступлений, предусмотренных одной частью статьи Особенной части УК РФ, применены быть не могут.

При таких обстоятельствах действия Чирбита, связанные с убийством Б [ ] Д [ ] и М [ ] квалифицированные по п.п. «а», «в», «д», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, его действия, связанные с убийством Б [ ] и квалифицированные по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, следует квалифицировать по п.п. «а», «в», «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание Чирбиту следует назначить в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом установленных судом обстоятельств, смягчающих наказание.

Поскольку Чирбит судом первой инстанции оправдан по п. «а» ч.2 ст.244 УК РФ за неустановлением события преступления, исходя из положений ст.ст.133, 134 УПК РФ за ним следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Чирбита А.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 17 августа 2004 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 года в отношении Чирбита А [ ] А [ ] изменить, его действия, связанные с убийством Б [ ], Д [ ] и М [ ] квалифицированные по п.п. «а», «в», «д», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, и действия, связанные с убийством Б [ ], квалифицированные по п.п. «в», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, квалифицировать по п.п. «а», «в», «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить 19 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Исключить назначение наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

3. В связи с оправданием Чирбита А.А. по п. «а» ч.2 ст.244 УК РФ за неустановлением события преступления, признать за ним право на реабилитацию.

В остальном судебные решения в отношении Чирбита А.А. оставить без изменения.

Председательствующий

