



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 7 - О12 – 13 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Белоусова А.Н. и адвоката Майорова И.А. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 августа 2012 года, по которому

БЕЛОУСОВ А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет; по ч. 5 ст. 33. п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Белоусова А.Н., адвоката Романова С.В. по доводам жалоб, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Белоусов А.Н. признан виновным в пособничестве убийству своего деда В [REDACTED], сопряженного с разбоем.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Белоусов А.Н. указывает, что его вина не доказана, не установлено время и место начала преступных действий, явка с повинной дана им в состоянии алкогольного опьянения, ордена принадлежащие деду похищал под угрозой поделщика, боясь за свою жизнь. Полагает, что обвинительный вердикт вынесен в связи с незаконными действиями государственного обвинителя, так как он неоднократно обращал внимание присяжных заседателей, что преступление совершено в отношении ветерана Великой Отечественной Войны. При назначении наказания суд не учел состояние здоровья осужденного и его матери, которой нужен уход.

адвокат Майоров И.А. (в интересах осужденного Белоусова А.Н.) просит приговор отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в действиях осужденного состава преступления, при этом указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, основанным на предвзятом отношении присяжных заседателей к подсудимому, сформированном государственным обвинителем, а также из-за сострадания к жертве преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Власова Е.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы жалобы осужденного Белоусова о том, что явка с повинной и показания на предварительном следствии им даны в состоянии «белой горячки» являются неубедительными.

Из протокола судебного заседания следует, что эти обстоятельства им указаны только в кассационной жалобе. Ходатайств об исключении доказательств подсудимый и его защитник не заявляли. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при производстве этих следственных действий судом первой инстанции также не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Данных о том, что на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие со стороны государственного обвинителя, по делу не установлено.

Юридическая квалификация действий осужденного является правильной соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы в жалобах о недоказанности вины осужденного Белоусова А.Н. рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относится к компетенции коллегии присяжных заседателей и не может быть оспорена в кассационном порядке.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 августа 2012 года в отношении Белоусова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]