



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Калинина Ю.А. – адвоката Гайдовского И.В., действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Новороссийска Краснодарского края от 6 сентября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Калинина Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] г. Новороссийска Краснодарского края от 6 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 октября 2011 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2011 г., Калинин Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной продукции: водки «Юг-Империл» (5 бутылок объемом 0,5 литра каждая), находящихся при деле, водки «Вершина» (306 бутылок объемом 0,5 литра каждая), водки «Русский изумруд» (1956 бутылок объемом 0,5 литра каждая), водки «Юг-Империл» (105 бутылок объемом 0,5 литра каждая), хранящейся в ООО «Винарт-Новороссийск».

В надзорной жалобе, поданной в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Гайдовский И.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № ■ г. Новороссийска Краснодарского края от 6 сентября 2011 г., решения судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 октября 2011 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2011 г., вынесенных в отношении Калинина Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив истребованное из судебного участка № ■ г. Новороссийска Краснодарского края дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы адвоката Гайдовского И.В., оснований для отмены состоявшихся по данному делу об административном правонарушении судебных постановлений не нахожу.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет назначение административного наказания.

В силу положений статьи 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 6 июля 2011 г. старшим оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Новороссийску в отношении Калинина Ю.А. составлен протокол № 001727 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 6 июля 2011 г. в 12 часов 50 минут он продал водку «Юг-Империал» емкостью 0,5 литра в количестве 5 бутылок по цене 45 рублей за бутылку, не имея специального разрешения (лицензии) (л.д. 1).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом № 001727 об административном правонарушении (л.д. 1), заявлением (л.д. 2), актом контрольной закупки (л.д. 3), протоколом осмотра места происшествия (л.д. 4–8), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 9), объяснениями свидетеля и понятых (л.д. 11–14), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Калинина Ю.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к иной оценке исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений.

Постановление о привлечении Калинина Ю.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Калинину Ю.А. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № г. Новороссийска Краснодарского края от 6 сентября 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Калинина Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу защитника Калинина Ю.А. – адвоката Гайдовского И.В. оставить без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**