



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**
судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **КОНДРАТОВА П.Е.**
при секретаре **БЕЛЯКОВЕ А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Поройковой Г.А. и кассационную жалобу адвоката Любофеевой М.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 года, по которому:

Соломко И

Г

несудимый,

осужден по п.п. «а, в» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1(один) год, обязав его после отбытия наказания не выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц;

по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год, обязав его после отбытия наказания не выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений, путём частичного сложения, назначено в виде 14 (четырнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 6 месяцев, обязав его после отбытия наказания не выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Соломко И.Г.**, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соломко И.Г. признан виновным в убийстве своего малолетнего брата С [] Д [], своей матери С [] И [] и покушении на причинение смерти своему отцу С [] Г [].

Преступления совершены 7 мая 2011 года в п. [] района [] крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Соломко И.Г. вину признал полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Поройкова Г.А. считает приговор суда незаконным, необоснованным и не справедливым. Полагает, что судом не обоснованно исключен из обвинения Соломко И.Г. квалифицирующий признак убийства «с целью скрыть другое преступление», а именно п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ. Указывает, что после убийства брата Соломко

И.Г. стал скрывать следы совершенного им преступления, одежду спрятал за спинку дивана, искупался, смыл с себя кровь, вымыл нож. После стал ждать мать, чтобы убить ее. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Соломко И.Г., боясь разоблачения, скрывал следы совершенного им убийства брата. После убийства матери он также стал скрывать следы совершенного им преступления. Как видно из показаний осужденного у него спонтанно и поочередно возникал умысел на убийство всех членов семьи, с целью скрыть от каждого из них ранее совершенные им преступления. Кроме того, назначенное Соломко И.Г. наказание считает несправедливым ввиду его чрезмерной мягкости. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Любофеева М.А. считает приговор несправедливым в силу его чрезмерной суровости. Полагает, что суд при назначении наказания Соломко И.Г. не учел в должной мере личность осужденного, все смягчающие его вину обстоятельства, состояние здоровья, отношения в семье и назначил ему несправедливое наказание. По этим основаниям просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Соломко И.Г. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний потерпевшего С [] Г [] видно, что с четырех лет И [] обучался в специализированных учебных заведениях в связи с глухотой. В семье у них были нормальные отношения со всеми членами семьи. И [] не был обделен вниманием. Его все любили. Он также относился хорошо к младшему брату и матери. По характеру он добрый, трудолюбивый. В обычной жизни у него не наблюдалось вспышек гнева, ярости. Однако последний месяц перед случившемся он очень изменился вел себя неадекватно, уходил-приходил, был нервный. Объяснить его состояние он не может. 5-6 мая 2011 года он избегал с кем-либо общаться, даже дома не ел. В ночь на 6 мая 2011 года он проснулся от того, что И [] стоял возле его кровати. Он, И [], стал махать руками, а его жена объяснила, что он перепутал комнаты, но он в этом сомневается. За 3 дня до случившегося со слов жены ему известно, что И [] ей сказал, что ненавидит ее, считает, что его не любят. Считает, что поведение И [] изменилось после того, как он разбил машину, купленную ему ими, родителями. Когда он 7 мая 2011 года после обеда возвратился домой и не нашел жены и младшего сына, стал принимать меры к их розыску. На его вопрос, где мама и Д [], И [] ответил, что не знает. Все время, пока он находился дома и занимался хозяйством, в перерывах между поиска-

ми, И [] ходил за ним по пятам и только тогда, когда он вошел в дом и стал подходить к детской комнате, И [] набросился на него с неестественным криком. Он пытался его ударить трубой, но труба прошла мимо его головы и выпала у И [] из руки. Затем он ударил его 3 раза ножом в область спины, а когда он повернулся, то ударил в грудь. Ему удалось схватить его за руки и повалить на кресло. И [] ударил ножом в руку, пробил ее насквозь. После чего он схватил его за руку, за лезвие ножа и потащил его. И [] упирался, а когда он отпустил, то И [] отлетел в сторону, а затем поднялся и убежал. Только благодаря его превосходству в силе, ему удалось оказать сопротивление. Он также отметил, что у И [] имелась возможность совершить нападение на него и во дворе, так как они неоднократно находились вместе с ним в закрытых участках двора. Со слов потерпевшего он не владел техникой жестов, общался с подсудимым посредством переписки, по бытовым вопросам.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Соломко И.Г., не отрицавшего содеянного, свидетелей Р [] Б [] Р [] Б [] Р [] К [] С [] и других, подробно изложенным в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол проверки показаний на месте, заключения экспертиз.

Доводы кассационного представления о том, что судом необоснованно исключен квалифицирующий признак «с целью скрыть другое преступление», являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, Соломко И.Г., находился в длительной психотравмирующей ситуации, вызванной, по его мнению, несправедливым отношением к нему отца, он чувствовал свою ненужность в семье, сомневался в любви матери к нему, в результате чего, после убийства малолетнего брата, испытывая ненависть и злость к отцу, а также жалость к себе, что он такой несчастный и нелюбимый, решил всех убить, дом сжечь и повеситься.

Данных о том, что Соломко И.Г., таким образом, намеревался скрыть совершенные им убийства, судом не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Соломко И.Г. в убийстве двух лиц и в покушении на убийство двух и более лиц.

Квалификация его действий является правильной.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность, в том числе и указанные в кассационной жалобе адвоката.

Назначенное Соломко И.Г. наказание нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, как указывается в кассационном представлении государственного обвинителя, так и чрезмерной суровости, как указывает адвокат в своей жалобе.

Таким образом, оснований для признания, назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 года в отношении Соломко И [] Г [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи