



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашиной Т.Е.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» о признании незаконным предписания государственного инспектора труда в Ставропольском крае от 11 февраля 2011 года,

по кассационной жалобе Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года, которым заявление Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» Точку А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

11 февраля 2011 года государственным инспектором труда Мелконян А.Ю. проведена проверка соблюдения трудового законодательства Открытым акционерным обществом «Невинномысский Азот», по результатам которой вынесено предписание, обязывающее в соответствии с частью 3 статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни, приходящиеся

на период отпусков: 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года, 1 мая 2010 года и 9 мая 2010 года.

Считая, что данное предписание вынесено без учета локальных нормативных актов, Открытое акционерное общество «Невинномысский Азот» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене предписания государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ставропольском крае Мелконян А.Ю. от 11 февраля 2011 года №11/18/2011/3.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года заявление ОАО «Невинномысский Азот» удовлетворено частично: предписание государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ставропольском крае Мелконян А.Ю. от 11 февраля 2011 года №11/18/2011/3 в части возложения на ОАО «Невинномысский Азот» обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни - 1 мая 2010 года, 9 мая 2010 года признано незаконным, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот», ошибочно поименованной надзорной жалобой, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель Государственной инспекции труда в Ставропольском крае, Таций И.А., извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими частичной отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации работникам, за исключением работников, получающих оклад (должностной оклад), за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе, выплачивается дополнительное вознаграждение. Размер и порядок выплаты указанного вознаграждения определяются коллективным договором, соглашениями, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, трудовым договором. Суммы расходов на выплату дополнительного вознаграждения за нерабочие праздничные дни относятся к расходам на оплату труда в полном размере.

Судом установлено, что Таций И.А. состоял в трудовых отношениях с Открытым акционерным обществом «Невинномысский Азот» (ОАО «Невинномысский Азот»), уволен 19 января 2011 года. В период работы Тацию И.А. был установлен сменный режим работы, а также суммированный учёт рабочего времени с учётным периодом шесть месяцев.

В январе 2011 года Таций И.А. обратился в Государственную инспекцию труда в Ставропольском крае по поводу невыплаты работодателем дополнительного вознаграждения за нерабочие праздничные дни, приходящиеся на период отпусков.

11 февраля 2011 года в отношении ОАО «Невинномысский Азот» государственным инспектором труда проведена проверка соблюдения трудового законодательства, результате которой было установлено, что в нарушение части 3 статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации коллективным договором, локальными нормативными актами ОАО «Невинномысский Азот» до 1 декабря 2010 года не были определены размер и порядок выплаты вознаграждения работникам с неокладными формами оплаты труда. Размер и порядок выплаты дополнительного вознаграждения утверждены и введены в действие с 1 декабря 2010 года в соответствии с Положением об оплате труда и материальном стимулировании работников № 14-113-ПП02-04 (версия 4.0) и приказом № 598 от 1 декабря 2010 года. В нарушение части 3 статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации Тацию И.А. не выплачено дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни, приходящиеся на период отпусков: 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года, 1 мая 2010 года и 9 мая 2010 года, в связи с чем вынесено предписание, обязывающее ОАО «Невинномысский Азот» выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за указанные дни.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что предписание государственного инспектора труда в части возложения на ОАО «Невинномысский Азот» обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни - 1 мая 2010 года и 9 мая 2010 года подлежит отмене, поскольку вступившим в законную силу решением

Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 апреля 2011 года установлено, что работодателем оплата за эти дни Тацию И.А. произведена.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО «Невинномысский Азот» об отмене предписания в части возложения обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года, суд первой инстанции исходил из того, что государственная инспекция труда в Ставропольском крае действовала в пределах предоставленных ей полномочий. При этом спор об установлении выплат дополнительного вознаграждения не является спором между работником и работодателем (индивидуальным трудовым спором), а является требованием о соблюдении трудового законодательства, невыполнение которого влечёт выдачу предписания, обязательного для исполнения в соответствии со статьёй 356 Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд указал на то, что срок, установленный статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, распространяется только на срок обращения в суд с заявлением о защите нарушенного права, а не на срок вынесения предписания.

С такими выводами суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный надзор и контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Абзацем 6 части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке.

По смыслу данных положений закона при проведении проверок государственный инспектор труда выдаёт обязательное для исполнения работодателем предписание только в случае очевидного нарушения трудового законодательства. Трудовые споры, в том числе, неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда) рассматриваются в рамках статей 381-397 Трудового кодекса Российской Федерации комиссиями по трудовым спорам или судами.

В связи с этим, осуществляя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не может подменять собой органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

В соответствии с Конвенцией МОТ № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» от 11 июля 1947 года, ратифицированной Российской Федерацией 11 апреля 1998 года, инспектору труда не предоставлено право выносить обязательные для исполнения работодателем предписания по трудовым спорам.

Между тем, Судебная коллегия считает, что спор по выплате дополнительного вознаграждения за работу по трудовому договору в силу статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации является индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению либо комиссией по рассмотрению трудовых споров, либо судом.

Следовательно, оспариваемое предписание вынесено государственным инспектором труда по вопросам, не относящимся к его компетенции, а потому является незаконным.

Кроме того, в материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 апреля 2011 года, которым Тацию И.А. отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «Невинномысский Азот» о взыскании выплат по дополнительному вознаграждению за нерабочие праздничные дни, приходящиеся на период отпусков: 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года, 1 мая 2010 года, 9 мая 2010 года, в связи с пропуском срока для обращения в суд с данными требованиями.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года в части отказа в удовлетворении заявления ОАО «Невинномысский Азот» об отмене предписания о возложении обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены. Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот».

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года в части отказа в удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» об отмене предписания государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 11 февраля 2011 года о возложении обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года отменить.

Принять по делу в этой части новое решение, которым заявление Открытого акционерного общества «Невинномысский Азот» о признании незаконным предписания государственного инспектора труда в Ставропольском крае от 11 февраля 2011 года о возложении обязанности выплатить Тацию И.А. дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни 12 июня 2007 года, 23 февраля 2008 года, 8 марта 2008 года, 4 ноября 2009 года удовлетворить. Признать предписание государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 11 февраля 2011 года № 11/18/2011/3 незаконным.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 2 августа 2011 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

