



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ12- 1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Назаровой А.М. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ноздрачева А.А. к ЗАО Рыбхоз «Спутник» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя,

по кассационной жалобе Ноздрачева А.А. на решение Курского районного суда Курской области от 8 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2010 года, которыми в удовлетворении заявленных требований отказано, с Ноздрачева А.А. взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 5 653 руб. 89 коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Ноздрачева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ноздрачев А.А. обратился в суд с иском к ЗАО Рыбхоз «Спутник» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя, ссылаясь на то,

что 31 декабря 2008 года он был незаконно уволен с занимаемой должности, ему своевременно не была выдана трудовая книжка, в связи с чем просил восстановить его в занимаемой должности, взыскать заработок за время вынужденного прогула.

Решением Курского районного суда г. Курска от 8 сентября 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2010 года, в удовлетворении заявленных требований отказано, с Ноздрачева А.А. взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 5 653 руб. 89 коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы Ноздрачева А.А., поданной до 1 января 2012 года, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ноздрачевым А.А. 7 февраля 2012 года подана кассационная жалоба, поименованная им надзорной жалобой, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2011 года и кассационная жалоба Ноздрачева А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части взыскания с Ноздрачева А.А. государственной пошлины в доход государства по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Ноздрачева А.А., суд пришел к выводу о том, что истцом пропущен срок на обращение в суд, установленный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, при разрешении вопроса о распределении судебных расходов суд первой инстанции сослался на положения статьи 103 ГПК Российской Федерации и указал, что с истца в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой он был освобожден при подаче искового заявления.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении и толковании норм гражданского процессуального и налогового законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

Согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Поскольку в данном случае истец обратился с иском о восстановлении трудовых прав, то он будучи освобожденным от уплаты государственной пошлины, не мог быть отнесен к числу субъектов, являющихся в установленном законом порядке плательщиками государственной пошлины, независимо от того были ли заявленные требования удовлетворены или в их удовлетворении отказано.

При таких обстоятельствах вывод суда о возложении на истца обязанности по уплате государственной пошлины нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального

права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения требований о взыскания выплат и задолженности в счет возмещения вреда здоровью нельзя признать законными в указанной части.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменить судебные постановления в части взыскания с Ноздрачева А.А. государственной пошлины в доход государства в размере 5 653 руб. 89 коп.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского районного суда Курской области от 8 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2010 года, в части взыскания с Ноздрачева А.А. государственной пошлины в доход государства в размере 5 653 руб. 89 коп. отменить. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

