



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-О11-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационной жалобе осужденного Арсентьева С.В. на приговор Магаданского областного суда от 27 сентября 2011 года, которым

Арсентьев	С	В

судимый:

23 мая 2008 года с учетом внесенных в приговор кассационным определением от 23 июля 2008 года изменений по ч.3 ст.30-ч.5 ст.33-ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден условно досрочно по постановлению от 20 января 2009 года на 1 год 2 дня;

18 февраля 2011 года по ч.3 ст.30-п.»б» ч.2 ст.228-1 с применением стю.70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.1 ст.294 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 18 февраля 2011 года по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Арсентьев С.В. признан виновным и осужден за воспрепятствование осуществлению правосудия, то есть за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

Преступление совершено 27 января 2011 года [REDACTED]
[REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Арсентьева С.В., защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Арсентьев С.В. просит отменить приговор, оправдать его. Считает приговор незаконным, необоснованным, так как не доказано, что он имел цель воспрепятствовать правосудию по другому уголовному делу. Он признал вину в том, что похитил том уголовного дела, но сделал он это от безысходности от того, что его судили за деяния, которые он не совершал. Мотивов и цели воспрепятствовать правосудию он не имел, хотел лишь, чтобы дело рассматривали другим составом суда, что, по его мнению, позволило бы более тщательно его рассмотреть. Свидетель П [REDACTED] показал, что имело место неуважение к суду, свидетель С [REDACTED] [REDACTED] показала, что противодействия правосудию не было, а другие свидетели являются судьями [REDACTED] суда.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Ушакова С.В. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Виновность осужденного в совершении преступления судом установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в числе которых и его показания об обстоятельствах происшествия, подтверждающиеся другими доказательствами: показаниями свидетелей,

Выводы суда в части оценки доказательств по уголовному делу осужденным Арсентьевым В.Г., который в судебном заседании полностью признал похищение из суда одного тома уголовного дела в отношении него, как и фактические обстоятельства дела, установленные судом на основе исследованной совокупности доказательств, фактически не оспариваются.

Как установлено судом, 26 января 2011 года Арсентьев С.В., в отношении которого [REDACTED] рассматривалось уголовное дело, в порядке подготовки к прениям заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела совместно с защитником, при ознакомлении с материалами дела, Арсентьев С.В., достоверно зная, что после прений сторон и последнего слова подсудимого постановляется приговор, с целью воспрепятствования осуществлению правосудия, решил вмешаться в деятельность суда, похитив том уголовного дела из здания [REDACTED] суда. 27 января 2011 года он подменил том [REDACTED] на заранее изготовленный им муляж, вынес его из здания суда, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Ссылка на показания свидетелей П [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], изложенные в кассационной жалобе в интерпретации самого осужденного Арсентьева С.В., не дает оснований сомневаться в правильности оценки доказательств по делу, которые отвечают требованиям закона об их относимости, допустимости, а в совокупности и достаточности для разрешения дела по существу.

Доводы о том, что он похитил том уголовного дела с тем, чтобы обеспечить проведение объективного расследования уголовного дела, не имел цели воспрепятствовать правосудию, как и другие доводы, приведенные стороной защиты в судебном заседании в обоснование утверждения о том, что в действиях Арсентьева С.В. отсутствует состав преступления, квалифицируемый как воспрепятствование осуществлению правосудия, судом обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Оснований сомневаться в правильности такой оценки не имеется, так как согласно закону запрещено вмешиваться в деятельность суда по осуществлению правосудия в какой-бы то ни было форме, а право на защиту от выдвинутого обвинения реализуется в рамках уголовного процесса предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, а не путем похищения тома уголовного дела и его уничтожения.

Как следует из показаний самого Арсентьева С.В. своими действиями он хотел добиться того, чтобы дело было объективно расследовано, в кассационной жалобе он ссылается на то, что хотел добиться рассмотрения дела другим составом суда, то есть фактически он признает, что он в защиту своих интересов предпринял действия, не предусмотренные законом, то есть

вмешался в деятельность суда, чтобы добиться цели рассмотрения дела в благоприятную для него сторону.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что мотив его действий и сами действия объективно свидетельствуют о наличии у Арсентьева С.В. цели воспрепятствовать правосудию, не допустить продолжения судебного процесса по рассматриваемому в отношении него уголовному делу.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами уголовного дела.

Правовая оценка совершенного осужденным Арсентьевым С.В. сомнений в своей законности и обоснованности не вызывает.

При назначении наказания учтены предусмотренные законом, имеющие существенное значение для назначения справедливого наказания обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Магаданского областного суда от 27 сентября 2011 года в отношении Арсентьева С. [] В [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]