



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-В11-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Гуляевой Г.А.
Задворнова М.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 29 июля 2011 года гражданское дело по иску Яровой Е.И. к Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению здравоохранения «Городская больница №...», администрации Еманжелинского района о взыскании заработной платы по надзорной жалобе Яровой Е.И. на решение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 1 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 января 2011 года, которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яровая Е.И. обратилась в суд с иском к Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению здравоохранения «Городская больница №...», администрации Еманжелинского района о взыскании заработной платы, ссылаясь на то, что работает в Муниципальном лечебно-профилактическом учреждении здравоохранения «Городская больница №...» с должностным окладом в размере ... руб., а размер её заработной платы с учетом стимулирующих и компенсационных выплат составляет сумму минимального размера оплаты труда - ... руб. Считает, что работодатель с 1 января 2009 года неправомерно производит начисление заработной платы в части исчисления районного коэффициента исходя из сумм должностного оклада, в то время как для этих выплат следует учитывать минимальный размер оплаты труда. В связи с изложенным просила взыскать

недоначисленную заработную плату в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за период с 1 января 2009 года по 30 сентября 2010 года.

Решением Еманжелинского городского суда Челябинской области от 1 декабря 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 января 2011 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе Яровой Е.И. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Яровой Е.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность обжалуемых судебных постановлений суда первой и кассационной инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и кассационной инстанции не допущено.

Судом установлено, что Яровая Е.И. работает [REDACTED] в Муниципальном лечебно-профилактическом учреждении здравоохранения «Городская больница № [REDACTED]» с должностным окладом в размере - [REDACTED] руб., на который начисляется районный коэффициент – 15 процентов. С учетом названных выплат, а также иных стимулирующих и компенсационных выплат, заработная плата истца составляет минимальный размер оплаты труда - [REDACTED] руб.

Действовавшее до 1 сентября 2007 года правовое регулирование определяло минимальный размер оплаты труда как минимальное вознаграждение (минимальную заработную плату), выплачиваемое за труд неквалифицированному работнику, который полностью отработал норму рабочего времени в нормальных условиях труда и выполнял простые работы (часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ).

При этом в минимальный размер оплаты труда не включались выплаты, призванные компенсировать влияние на работника неблагоприятных производственных факторов или стимулировать работника к качественному результату труда (на это указывалось в той же части второй статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ), а размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не могли быть ниже минимального размера оплаты труда (часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ).

Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 1 сентября 2007 года также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации).

В то же время действующей в настоящее время частью третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ, от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ) установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть первая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и

надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и дает понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Согласно названной статье тарифная ставка - фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (статья 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата, включающая в себя все элементы, будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (в данном случае не менее 4330 руб.).

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд правильно исходил из того, что, поскольку размер месячной заработной платы истца с учётом компенсационных, стимулирующих и социальных выплат был не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, то нарушений трудовых прав истца при выплате заработной платы в указанный период ответчиком не допущено.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит, что обжалуемые судебные постановления соответствуют установленным судом обстоятельствам дела и не содержат существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы надзорной жалобы о том, что установленный Постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 02.07.1987 N 403/20-155 «О размерах и порядке применения районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, для которых они не установлены, на Урале и в производственных отраслях в северных и восточных районах Казахской ССР» районный коэффициент в размере 15 процентов, подлежит начислению на размер тарифных ставок, окладов и т.п., который должен быть не ниже минимального размера оплаты труда, указанного в части первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Исходя из действующего трудового законодательства, названный коэффициент нельзя считать коэффициентом, установленным в соответствии со статьями 315, 316 Трудового кодекса РФ, так как он не является коэффициентом за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Поэтому правила, предусмотренные главой 50 Трудового кодекса РФ, в части начисления работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, районного коэффициента к заработной плате, размер которой должен составлять не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, на возникшие правоотношения не распространяются.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Еманжелинского городского суда Челябинской области от 1 декабря 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 января 2011 года.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 1 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 января 2011 года оставить без изменения, надзорную жалобу Яровой Е.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи