



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 мая 2011 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Гуляевой Г.А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 мая 2011 г. заявление Каламбет Л. В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г., которым решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 октября 2004 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2004 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 27 апреля 2005 г. отменены и принято новое решение об отказе Каламбет Л.В. в иске к Военному комиссариату Республики Адыгея и Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда по случаю потери кормильца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей заявление подлежащим удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 октября 2004 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2004 г., с Военного комиссариата Республики Адыгея за счёт средств Министерства обороны Российской Федерации в пользу Каламбет Л.В. в счёт возмещения вреда, причинённого потерей кормильца, взыскано на

содержание сына Каламбета Р.Н., 25 августа 1993 г.р., одновременно за период с 25 августа 2001 г. по 24 августа 2004 г. [] рубля [] копеек, с 25 августа 2004 г. ежемесячно по [] рублей [] копеек.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 27 апреля 2005 г. состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции и определение судебной коллегии оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. вышеуказанные судебные постановления отменены и по делу принято новое решение, которым Каламбет Л.В. в иске к Военному комиссариату Республики Адыгея и Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда по случаю потери кормильца отказано.

Каламбет Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что вновь открывшимся обстоятельством, влекущим пересмотр определения Судебной коллегии, является принятое 9 ноября 2010 г. по её обращению определение Конституционного Суда Российской Федерации, согласно резолютивной части которого правоприменительные решения по делу гражданки Каламбет Л.В., основанные на положениях пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 г. №18-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В заявлении Каламбет Л.В. ссылалась на то, что Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на правовых позициях, выраженных им в Постановлении от 15 июля 2009 г. №13-П, признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 1 и абзацев первого и второго пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», поскольку данные положения по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают ограничение возмещения вреда, причинённого членам семьи военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца в связи с его гибелью (смертью), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смертью, наступившей вследствие увечья (ранения, контузии, травмы), полученного при исполнении обязанностей военной службы, выплатой только страховых сумм и единовременного пособия.

Каламбет Л.В. в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась.

Представители Военного комиссариата Республики Адыгея и Министерства обороны Российской Федерации в судебное заседание Судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в

установленном законом порядке, в письменном обращении представитель Военного комиссариата Республики Адыгея возражал против удовлетворения заявления Каламбет Л.В., просил о рассмотрении заявления в отсутствие представителя комиссариата.

Обсудив доводы заявителя, исследовав материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит заявление Каламбет Л.В. подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, является существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. по жалобе Каламбет Л.В. на нарушение её конституционных прав пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» может быть отнесено к таким обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела и содержания определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г., которым отменены состоявшиеся по делу судебные постановления и принято новое решение об отказе Каламбет Л.В. в иске к Военному комиссариату Республики Адыгея и Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда по случаю потери кормильца, выводы Судебной коллегии основаны на положениях статей 1064, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих порядок возмещения вреда при наличии оснований для возникновения у лица, виновного в причинении вреда, гражданско-правовой ответственности, и статье 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Вместе с тем Судебная коллегия признаёт существенными для дела обстоятельствами правовые позиции, сформулированные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. №18-П, которые не могли быть учтены Судебной коллегией при вынесении определения от 19 мая 2006 г.

Согласно изложенным Конституционным Судом Российской Федерации правовым позициям действующее правовое регулирование не предусматривает для членов семьи военнослужащего, погибшего (умершего) при исполнении обязанностей военной службы либо умершего вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного при исполнении обязанностей военной службы, состоявших на иждивении военнослужащего, - при отсутствии виновных противоправных действий со стороны государственных органов и их должностных лиц - такую форму выплат в возмещение вреда, как ежемесячная денежная компенсация (в счёт возмещения утраченного заработка, дохода в связи со смертью кормильца), в то время как не исключаются случаи, когда причитающиеся им выплаты (в том числе пенсия по случаю потери кормильца и дополнительные выплаты к ней, единовременное денежное пособие и выплаты по обязательному государственному страхованию, денежные пособия

детям) не будут компенсировать в полном объеме ту часть заработка (денежного довольствия), которая приходилась на их долю при жизни кормильца исходя из назначенного ему денежного довольствия.

В связи с изложенным в названном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию поручено внести в действующее законодательство изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда, причинённого членам семей указанной категории военнослужащих.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что выплаты в возмещение вреда членам семьи военнослужащего, погибшего (умершего) при исполнении обязанностей военной службы либо умершего вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного при исполнении обязанностей военной службы, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца, в совокупности не могут быть меньше части заработка (денежного довольствия), приходившейся на их долю при жизни кормильца. В противном случае правовое регулирование не будет достигать цели, для которой оно предназначено, а именно возместить таким гражданам вред, причинённый потерей кормильца.

С учётом приведённых выводов Конституционного Суда Российской Федерации отсутствие норм, предусматривающих выплаты в возмещение вреда членам семей указанной категории военнослужащих, не может служить основанием для отказа в применении в этих целях общих норм гражданского законодательства до момента внесения законодателем соответствующих изменений, направленных на совершенствование механизма такого возмещения, с тем, чтобы членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имеющим право на получение пенсии по случаю потери кормильца, гарантировалась возможность восполнения имущественных потерь путём предоставления выплат, обеспечивающих указанным лицам получение доли заработка (денежного довольствия), приходившейся на каждого из них при жизни военнослужащего.

При таких обстоятельствах имеются основания для удовлетворения заявления Каламбет Л.В. о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем Судебная коллегия признаёт определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Каламбет Л.В. о возмещении вреда по случаю потери кормильца подлежащим отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует с учётом изложенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно регулирования порядка возмещения вреда членам семей военнослужащих, всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с

соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

В возражениях на заявление Каламбет Л.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления Военный комиссариат Республики Адыгея ссылается на то, что заявителем пропущен установленный статьёй 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок обращения в суд с таким заявлением.

Судебная коллегия при рассмотрении заявления, основываясь на материалах производства по делу по иску Каламбет Л.В., приходит к выводу о том, что впервые в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Каламбет Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации 22 января 2011 г. (жалоба поступила в адрес суда 1 февраля 2011 г.), в связи с чем срок, установленный действующим гражданским процессуальным законодательством для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, Каламбет Л.В. не нарушен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 392, 393, 396, 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

заявление Каламбет Л.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. удовлетворить.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Каламбет Л.В. к Военному комиссариату Республики Адыгея и Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда по случаю потери кормильца отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2006 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

