



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-В11-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 22 » апреля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сысоева С.А. к ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» о признании незаконным решения учредителя об увольнении и приказа об увольнении, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Сысоева С.А. на решение Ишимского городского суда Тюменской области от 8 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 июня 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сысоев С.А. обратился в суд с иском к ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» о признании незаконным решения учредителя об увольнении и приказа об увольнении, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула и компенсации морального вреда, оспаривая правомерность увольнения с должности генерального директора общества по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 77 Трудового кодекса РФ.

Представитель ответчика искивые требования не признал и заявил о пропуске истцом срока на обращение в суд, а также просил возместить расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Решением Ишимского городского суда Тюменской области от 8 апреля 2010 года в удовлетворении заявленных искивых требований Сысоеву С.А. отказано. С Сысоева С.А. в пользу ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 июня 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Сысоев С.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в части взыскания с него судебных расходов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2011 года надзорная жалоба Сысоева С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя частично заявление ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя, суд исходил из того, что в силу части 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции, указав, что ст. 393 Трудового кодекса РФ прямо не содержит запрета на возмещение работодателю понесённых им судебных расходов по делу по спору с работником.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства.

В соответствии с частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения.

Согласно статьям 71 и 72 Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, предопределяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации, как социальном правовом государстве. При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса РФ).

Так, согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Таким образом, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 98 и частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Ишимского городского суда Тюменской области от 8 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 июня 2010 года подлежащими отмене в части взыскания

с Сыроева С.А. в пользу ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, вынести в указанной части новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» о взыскании с Сыроева С.А. судебных расходов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Ишимского городского суда Тюменской области от 8 апреля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 2 июня 2010 года в части взыскания в пользу ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» с Сыроева С.А. расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. отменить.

Постановить по делу в данной части новое решение, которым в удовлетворении требования ООО «Деревообрабатывающий комбинат Ишимский» к Сыроеву С.А. о возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]