



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-В09-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Калининой Л.А.,

Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Хадзиевой-Тимурзиевой Д. [ ] М. [ ] и Тимурзиева М. [ ] И. [ ] на неправомерные действия Межрегионального управления Федеральной миграционной службы России и отдела Федеральной миграционной службы России по Республике Ингушетия по надзорной жалобе Хадзиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хадзиева-Тимурзиева Д.М. и Тимурзиев М.И. обратились в суд с заявлением на неправомерные действия Межрегионального управления Федеральной миграционной службы России и отдела Федеральной миграционной службы России по Республике Ингушетия.

В обоснование требований ссылались на то, что в результате конфликта осени 1992 года они были вынуждены покинуть место постоянного проживания в Республике [ ] и временно обосноваться в Республике

█, где им был предоставлен статус вынужденных переселенцев. Однако при прохождении переучета в продлении указанного статуса было отказано в связи с пропуском срока обращения.

Решением Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 2 февраля 2009 года требования Хаджиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И. частично удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года указанное решение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного суда Республики Ингушетия от 26 июня 2009 года дело передано для рассмотрения по существу в президиум Верховного суда Республики Ингушетия.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 24 июля 2009 года надзорное производство по надзорной жалобе Хаджиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года прекращено в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Республики Ингушетия.

20 октября 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 4 февраля 2010 года дело с надзорной жалобой Хаджиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Хаджиева-Тимурзиева Д.М. и Тимурзиев М.И. просят об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года.

Согласно части 1-1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений действующего гражданского процессуального законодательства следует, что основанием к отмене или изменению судебных постановлений в порядке надзора может являться лишь такая допущенная в ходе предшествующего разбирательства судебная ошибка, которая безусловно повлияла на исход дела и без устранения которой

невозможное восстановление существенно нарушенных прав и свобод, а равно защищаемых законом публичных интересов.

Учитывая такой существенный характер допущенной судебной ошибки, служащей основанием к отмене (изменению) судебных постановлений в порядке надзора, закон предоставляет суду надзорной инстанции право в интересах законности по собственной инициативе устранить такую ошибку, даже если сторона по делу в силу своей правовой неосведомленности либо по иным причинам не указывала на нее в своей надзорной жалобе.

При таких обстоятельствах, в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным при рассмотрении настоящей надзорной жалобы выйти за ее пределы.

Статьей 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При этом, право на судебную защиту, гарантированное указанной статьей Конституции Российской Федерации, представляет собой не просто право на доступ к суду как способ защиты нарушенного или оспариваемого права, а является правом на рассмотрение дела в том порядке и в той процедуре, которая специально установлена федеральным законом, в силу чего нарушение судом требований закона, определяющих порядок рассмотрения дел, представляет собой существенное нарушение закона, безусловно влияющее на исход дела, без устранения которого невозможно эффективное восстановление нарушенных прав, а также защита публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Хадзиева-Тимурзиева Д.М. и Тимурзиев М.И. обратились в Верховный суд Республики Ингушетия с надзорной жалобой, в которой просили об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года. Дело было истребовано в Верховный суд Республики Ингушетия. Определением судьи Верховного суда Республики Ингушетия надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, однако, в связи с отсутствием кворума по существу не рассматривалась. Президиум Верховного суда Республики Ингушетия 24 июля 2009 года прекратил производство по надзорной жалобе Хадзиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в порядке судебного надзора осуществляется судом в составе судьи - председательствующего и не менее двух судей.

Действующее процессуальное законодательство предоставляет возможность передачи дела из одного суда надзорной инстанции в другой равный ему суд надзорной инстанции.

Суд, согласно пункту 4 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам

замена судей или рассмотрение дела в данном суде становится невозможным. Передача дела в данном случае осуществляется вышестоящим судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, полагает, что постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 24 июля 2009 года о прекращении производства по надзорной жалобе Хаджиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И., препятствующее реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права заявителей на судебную защиту и восстановление их нарушенных прав и свобод, подлежит отмене с последующим решением вопроса об изменении подсудности и передаче надзорной жалобы с делом в другой суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 24 июля 2009 года отменить.

Вопрос об изменении подсудности рассмотрения надзорной жалобы Хаджиевой-Тимурзиевой Д.М. и Тимурзиева М.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2009 года решить в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, известив об этом стороны.

Председательствующий

Судьи

The text area contains several large grey rectangular redactions. One large redaction covers the signature of the presiding judge. Another large redaction covers the signatures of the judges. A smaller redaction is located to the right of the judge signatures.