



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 208-АД10-1

по результатам рассмотрения жалобы в порядке надзора

г. Москва

« 4 » марта 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев истребованное дело и надзорную жалобу заявителя Пинчука В.А. на постановление судьи Уссурийского гарнизонного военного суда от 12 августа 2009 года и решение судьи Дальневосточного окружного военного суда от 15 сентября 2009 года, вынесенные в отношении Пинчука В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Уссурийского гарнизонного военного суда от 12 августа 2009 года Пинчук В.А. лишён права управления транспортными средствами сроком на 5 (пять) месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы Пинчука В.А. решением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 15 сентября 2009 года постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Дальневосточного окружного военного суда от 25 декабря 2009 года состоявшиеся в отношении Пинчука В.А. судебные постановления оставлены без изменения, а его жалоба - без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Пинчук В.А., приводя доводы, которые аналогичны доводам, изложенным в его жалобах в окружной военный суд, указывает на необоснованность привлечения его к административной ответственности и просит оспариваемые судебные постановления отменить и переквалифицировать содеянное с ч. 4 ст. 12.9 на ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, проверив доводы, представленные автором жалобы, нахожу, что есть основания для изменения состоявшихся судебных решений.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для изменения судебных постановлений в порядке надзора являются допущенные нарушения КоАП РФ, которые могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений такое нарушение при рассмотрении дела допущено.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ административным правонарушением признается превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 километров в час.

Как видно из материалов дела об административном правонарушении, Пинчук В.А. 12 июня 2009 года в 16 часов 35 минут, в районе [REDACTED], в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем [REDACTED] с государственным регистрационным номером [REDACTED] со скоростью 101 км/час при ограничении в 40 км/ч, чем превысил установленную скорость.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 005 ПК № [REDACTED] от 12 июня 2009 года (л.д. 4), рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Октябрьскому муниципальному району [REDACTED] (л.д. 6), оцененными судьей гарнизонного военного суда в совокупности с другими материалами дела по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Из протокола судебного заседания от 12 августа 2009 года следует, что у знака въезд в населенный пункт [REDACTED] Пинчук В.А. двигался на автомобиле со скоростью 101 км/ч, что он не отрицает (л.д. 62).

Из показаний свидетеля Коркмазова Р.Л. следует, что после знака, обозначающего въезд в населенный пункт [REDACTED], установлен временный знак, ограничивающий скорость движения до 40 км/ч в связи с проводимыми дорожными работами, и Пинчук В.А. был остановлен за превышение скорости после этого знака (л.д. 42).

Согласно Схемы организации движения и ограждения места работ в населенных пунктах при устройстве земляного полотна автодороги [REDACTED] на въезде в населенный пункт [REDACTED] должен был находиться знак ограничения максимальной скорости движения 40 км/ч (л.д. 64).

На фотографии, представленной из ГИБДД Октябрьского района Приморского края, приобщенной к материалам дела (л.д. 31), имеется изображение указанного знака, ограничивающего максимальную скорость движения 40 км/ч, предусмотренного п. 3.24 приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, находившегося в зоне действия на месте остановки автомобиля Пинчука В.А. Так же нахождение указанного знака в данном месте усматривается из видеозаписи от 12 июня 2009 года, полученной сотрудниками ГИБДД с использованием измерительного прибора «Измеритель скорости радиолокационный видеозаписывающий «Визир» (л.д. 67).

То обстоятельство, что на день рассмотрения дела в суде, данного знака в указанном месте не обнаружено, что было установлено судом в ходе осмотра места совершения административного правонарушения, не может повлиять на выводы суда о виновности Пинчука В.А. ввиду того, что указанный дорожный знак являлся временным, и на момент рассмотрения дела в суде, мог быть снят.

Вместе с тем, судом не дана оценка представленному в материалах дела Свидетельству о поверке № [REDACTED] средства измерений «Измеритель скорости

радиолокационный видеозаписывающий «Визир», с помощью которого фиксировался факт административного правонарушения (л.д. 65). Согласно Метрологических характеристик на указанный прибор погрешность измерения скорости в стационарном режиме установлена +/- 1 км/ч.

При таких обстоятельствах доводы Пинчука В.А. о том, что в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности толкуются в пользу этого лица, а погрешность измерения скорости в 1 км/ч является именно этим неустраимым сомнением, заслуживают внимания.

Поскольку установлено, что превышение скорости Пинчуком В.А. было на 61 км/ч, а с учетом погрешности измерения скорости в 1 км/ч не более 60 км/ч, при таких условиях административное правонарушение, совершенное Пинчуком В.А. должно быть квалифицировано по ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ.

Что же касается иных доводов надзорной жалобы, то они были известны судам первой и второй инстанций и на них даны полные и правильные ответы, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Допущенное нарушение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Пинчука В.А. может быть устранено без возвращения дела на новое рассмотрение, так как не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные судебные постановления.

С учётом изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу Пинчука В. [REDACTED] А. [REDACTED] а удовлетворить частично.

2. Постановление судьи Уссурийского гарнизонного военного суда от 12 августа 2009 года, решение судьи Дальневосточного окружного военного суда от 15 сентября 2009 года, постановление заместителя председателя Дальневосточного окружного военного суда от 25 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Пинчука В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ, изменить, переквалифицировав содеянное Пинчуком В.А. на ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ.

2. Назначить Пинчуку Валерию Александровичу за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере [REDACTED] рублей.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик