



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-009-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2009 года **кассационное представление** государственного обвинителя Суворовой Е.А. и **жалобу адвоката Хохрякова А.Ф. в защиту интересов Цидвинцева И.А.**

на приговор Пермского краевого суда от 1 сентября 2009 года, которым

Цидвинцев И [] А [], [] [] [] [],
судимый:

04.07.1996 года Соликамским городским судом Пермской области по ст.208 ч.3 УК РСФСР - к 6 месяцам лишения свободы;

21.01.1997 года Пермским областным судом по ст.ст.102 п.п.«а,г,е», 146 ч.2 п.п.«а,в» УК РСФСР, 30-167 ч.2 УК РФ, с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР,- к 13 годам лишения свободы, освобожденный 29.04.2005 года условно-досрочно на 3 года 11 месяцев 9 дней,

осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст. 30 и пп.«а,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет,
в соответствии со ст.ст.70,79 УК РФ, по совокупности приговоров, - на 12 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А. о деле, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Химченковой М.М., поддержавшей доводы кассационного представления об

изменении режима отбывания наказания и просившей жалобу адвоката оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Цидвинцев признан виновным и осужден за покушение на убийство двух лиц (С [] и С []), с целью скрыть другое преступление, совершенное [] [] [] 23 марта 2009 года при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Цидвинцев виновным себя в инкриминированных деяниях признал частично, отрицая умысел на убийство; в ходе предварительного следствия виновным признавал себя полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель, не оспаривая приговор в части доказанности вины, квалификации и назначенного наказания, просит изменить его, определив для отбывания наказания Цидвинцеву, с учетом его особо опасного рецидива, в соответствии со ст.ст.18,58 УК РФ исправительную колонию особого режима.

В кассационной жалобе адвокат Хохряков А.Ф. в защиту Цидвинцева А.А. выражает несогласие с приговором, который просит изменить и снизить назначенное наказание.

В обоснование своих доводов, давая собственную оценку исследованным доказательствам, полагает недоказанным умысел Цидвинцева на убийство двух лиц, в связи с чем просит квалифицировать содеянное им по фактически наступившим последствиям, с учетом того, что потерпевшим были причинен легкий вред здоровью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы и об удовлетворении доводов представления.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного Цидвинцевым является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, отраженных в приговоре суда, в том числе показаниями осужденного как в суде, так и в ходе предварительного расследования, последние из которых признаны достоверными и мотивированно положены в основу приговора.

Показания Цидвинцева в ходе предварительного следствия ~~доказательства~~ проверены судом и признаны полученными по правилам УПК РФ, согласующимися с показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, надлежащий анализ которых содержится в приговоре.

На основе исследования совокупности исследованных и оцененных доказательств, положенных в основу приговора, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Цидвинцева в совершении инкриминированного ему преступления, об отсутствии у него аффекта и состояния обороны, о прямом умысле, мотиве его действий, которые судом квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о прямом умысле на убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление, а также о признании надлежащими доказательствами показаний Цидвинцева в ходе предварительного следствия и о несостоятельности его доводов об отсутствии намерений убивать потерпевших, в приговоре носят мотивированный характер.

Они обоснованы способом совершения преступления (целенаправленным нанесением двум потерпевшим орудием, обладающим большими поражающими свойствами – ножом, - множества ударов в жизненно важные части тела человека – в шею и в голову), которые повлекли причинение С [] [] не только легкого, но и средней тяжести вреда здоровью; характером всех действий осужденного (перед преступлением употребил большое количество спиртных напитков, действовал целенаправленно, продумано, прекратил свои действия, когда С [] перестала подавать признаки жизни, покушался на убийство С [], с целью скрыть убийство С []), а также тем, что преступление не было доведено до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

С учетом изложенного, решение суда о виновности Цидвинцева в инкриминированном ему преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела, оно основано на анализе и оценке совокупности достаточных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Указанные оценки суда отвечают требованиям ст.ст.7,14,302,307,308 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения; о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в преступлении подтверждена совокупностью исследованных доказательств, с учетом предусмотренных ст.ст.73,87,88 УПК РФ предмета доказывания, правил проверки и оценки доказательств, а также предусмотренного ст.5 УК РФ принципа виновной ответственности.

По делу изучалось психическое состояние осужденного, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало, он признан виновным, способным нести ответственность. Выводы суда о признании осужденного виновным в приговоре мотивированы.

Наказание осужденному индивидуализировано в соответствии с законом, с учетом указанных в приговоре обстоятельств, в том числе предусмотренных ст.66 УК РФ о неоконченном преступлении, а также ст.ст.70, 79 УК РФ.

Оснований для признания наказания чрезмерно суровым не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по доводам кассационного представления, ввиду неправильного применения уголовного закона в части определения режима отбывания наказания, как это предусмотрено ч.3 ст.387 УПК РФ.

В действиях Цидвинцева, совершившего особо тяжкое преступление, и ранее осужденного также за особо тяжкое преступление, в соответствии с ч.3 ст. 18 УК РФ имеется не опасный, а особо опасный рецидив преступлений, в связи с чем в соответствии со ст.58 УК РФ для отбывания наказания ему следует определить исправительную колонию особого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,387 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 1 сентября 2009 года в отношении

Цидвинцева И [] А [] - изменить,

для отбывания назначенного ему наказания определить **исправительную колонию особого режима**, в связи с чем кассационное представление государственного обвинителя удовлетворить;

в остальной части приговор оставить без изменения, а жалобу адвоката Хохрякова А.Ф. – **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи: