ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В09-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 к Лукьянову А[redacted], Гевелюку А[redacted], Малькову В[redacted], Емельянову И[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору по надзорной жалобе представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В[redacted] на решение Ленинского районного суда г.Самары от 3 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 февраля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Владимировой В.Г., поддержавшей доводы надзорной жалобы, просившей

отменить судебные постановления в полном объеме, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 обратился в суд с иском к Лукъянову А.А., Гевелюку А.А., Малькову В.М., Емельянову И.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 7 сентября 2004г. между отделением Сберегательного банка России и Лукъяновым А.А. заключён кредитный договор, в соответствии с п. 1.1. которого банк обязался предоставить кредит в размере [redacted] руб. на срок по 6 сентября 2009г. под [redacted] % годовых, а заёмщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в сроки и в размере, предусмотренные договором. 7 сентября 2004г. в обеспечение возврата выданного кредита и уплаты процентов между Сберегательным банком России и Гевелюком А.А., Мальковым В.М., Емельяновым И.И. заключены договоры поручительства, которыми установлена солидарная ответственность поручителей и заёмщика перед кредитором. Заёмщику и поручителям направлялись извещения с требованием погасить задолженность, но ответ получен не был, и долг остался не погашенным.

Решением Ленинского районного суда г.Самары от 3 декабря 2008г. исковые требования Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 удовлетворены частично. С Лукъянова А.А. взыскана сумма задолженности в размере [redacted] руб. [redacted] коп. В удовлетворении исковых требований к Гевелюку А.А., Малькову В.М. и Емельянову И.И. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 февраля 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В.В. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного

суда г.Самары от 3 декабря 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 февраля 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 сентября 2009г. надзорная жалоба представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 7 сентября 2004г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Лукъяновым А.А. заключён кредитный договор № [redacted], по которому банк предоставил заёмщику кредит в размере [redacted] руб. сроком на пять лет, то есть по 6 сентября 2009г. Лукъянов А.А. взял обязательства погашать кредит ежемесячно в равных долях, включая платёж по основному долгу и сумму начисленных процентов по ставке [redacted] % годовых (л.д. 6-8 оборот).

7 сентября 2004г. в обеспечение исполнения обязательств по возврату суммы кредита и уплате процентов между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Гевелюком А.А., Мальковым В.М., Емельяновым И.И. заключены договоры поручительства. По условиям договоров поручительства поручители

несут перед кредитором солидарную с должником ответственность в полном объеме согласно условиям кредитного договора (л.д. 9-11 оборот).

Согласно п. 1.2. договоров поручительства Гевелюк А.А., Мальков В.М. и Емельянов И.И. ознакомлены со всеми условиями кредитного договора № [redacted] от 7 сентября 2004г. и согласны отвечать за исполнение заёмщиком его обязательств полностью, в том числе по сроку возврата кредита – 6 сентября 2009г.

Лукъянов А.А. не исполнил обязательств по кредитному договору надлежащим образом, задолженность последнего составляет [redacted] руб. [redacted] коп., что подтверждается имеющимся в материалах дела расчётом задолженности по кредитному договору № [redacted] (л.д. 4).

Поскольку обязательства по кредитному договору заёмщиком исполнены не были, суд взыскал с заёмщика в пользу банка всю сумму кредита, а также предусмотренные условиями договора проценты за пользование кредитом и неустойку.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы задолженности солидарно с поручителей, суд пришёл к выводу о том, что после 26 августа 2005г. платежи по договору не производились и требований к поручителям банком не предъявлялось. Истец обратился в суд 30 сентября 2008г., то есть с пропуском установленного п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации годичного срока предъявления требований к поручителям.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый

судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В силу п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как видно из материалов дела, срок возврата кредита, предоставленного по договору № [redacted], заключённому между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Лукъяновым А.А. 7 сентября 2004г., определён датой – 6 сентября 2009г.

Договоры поручительства, заключённые 7 сентября 2004г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Гевелюком А.А., Мальковым В.М., Емельяновым И.И., не содержат условия о сроке их действия в соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленное в п. 3.2. договоров поручительства условие о действии поручительства до фактического исполнения основного договора не является условием о сроке действия договора поручительства, как не является таким условием и указание в п. 1.2 данных договоров на то, что поручители ознакомлены со всеми условиями кредитного договора, в том числе сроком его действия.

Как следует из материалов дела, погашение кредита должно производиться заёмщиком ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платёжным, в соответствии со срочным обязательством, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 2.4. кредитного договора). Таким образом, указанным договором предусмотрено исполнение обязательства по частям (ст. 311 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Последний платёж по кредиту произведён Лукъяновым А.А. 26 августа 2005г. Соответственно очередной платеж должен был последовать не позднее 10 сентября 2005г.

Поскольку заёмщик Лукъянов А.А. обязательств по уплате соответствующей суммы 10 сентября 2005г. не исполнил, то с этой даты у банка, согласно условиям договора поручительства, возникло право требовать солидарного исполнения обязательства от заёмщика и поручителя.

Между тем иск заявлен банком только 30 сентября 2008г., то есть более, чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства, и, соответственно, прекращения действия договора поручительства в части возврата денежных средств за пределами годичного срока в силу п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договоры поручительства, заключённые между банком и Гевелюком А.А., Мальковым В.М., Емельяновым И.И., нельзя считать прекращёнными в той части, которая касается ответственности поручителя за невыполнение кредитного договора по погашению кредита до истечения одного года с момента возникновения права требования об исполнении соответствующей части обязательства.

Поскольку указанные выше требования гражданского законодательства не были учтены судом, это привело к неправильному разрешению дела.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Ленинского районного суда г.Самары от 3 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 февраля 2009г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г.Самары от 3 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 февраля 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи