



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В08-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Горохова Б.А.  
судей                                      Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 7 ноября 2008 года гражданское дело по иску Коннова И.А. к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов по надзорной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 декабря 2007 года, которым иски удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 февраля 2008 года, которым указанное решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коннов И.А. обратился в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, ссылаясь на то, что 27 сентября 1996 года, находясь в суточном наряде дежурным по гарнизону, он получил травму - разрыв боковых связок правого коленного сустава, в связи с чем решением военно-врачебной комиссии был признан не годным к военной службе с установлением причинно-следственной связи заболевания в формулировке «военная травма». Приказом командующего Военно-космическими силами Министерства обороны Российской Федерации от 2 мая 1997 года №073 он был уволен из Вооруженных сил Российской Федерации по

пункту «а» части 1 статьи 49 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе», в 1998 году Военно-страховой компанией произведены причитающиеся ему страховые выплаты. С августа 1997 года в результате освидетельствования в органах государственной медико-социальной экспертизы он признан инвалидом 3 группы ввиду заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы. По мнению истца, при исполнении обязанностей военной службы был причинен вред его здоровью, он утратил профессиональную трудоспособность, заработок, который имел, в связи с чем просил суд взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в счет возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, утраченный им заработок с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, рассчитанный из среднемесячного заработка за последние 12 месяцев, предшествующих увольнению, в размере [ ] рублей [ ] копеек ежемесячно с индексацией в установленном порядке, а также взыскать задолженность по указанным платежам за три предшествующих обращению в суд года в размере [ ] рублей [ ] копеек и компенсацию морального вреда в сумме [ ] рублей, судебные расходы.

Ответчик иск не признал.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 декабря 2007 года исковые требования удовлетворены частично. С Министерства обороны Российской Федерации в пользу Коннова И.А. в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, взыскана единовременно за период с 20 апреля 2001 года по 1 декабря 2007 года сумма в размере [ ] рублей [ ] копеек. Министерство обороны Российской Федерации обязано с 1 декабря 2007 года выплачивать в пользу Коннова И.А. сумму утраченного заработка в размере [ ] рублей [ ] копеек с последующей индексацией в установленном законом порядке. В счет компенсации морального вреда в пользу Коннова И.А. взыскано [ ] рублей, в счет возмещения судебных расходов [ ] рублей [ ] копейки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 февраля 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство обороны Российской Федерации просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

21 августа 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 1 октября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или

процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и кассационной инстанции.

Порядок прохождения военной службы регламентирован ст. 59 Конституции Российской Федерации, Федеральными законами «Об обороне», «О воинской обязанности и военной службе», «О статусе военнослужащих».

По смыслу ч. 1 ст. 37 и 59 Конституции во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 71 (пункт «м»), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункт «д», «е») военная служба, служба в органах внутренних дел Российской Федерации, посредством которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанный с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним.

Обязанности, возлагаемые на лиц, несущих военную службу, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу ст. ст. 1 (ч.1), 2, 7, 37 (ч.ч. 1 и 3), 39 (ч.ч. 1,2), 41 (ч. 1), 45 (ч. 1), 59 и 71 (п.п. «в», «м») Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы.

В целях реализации конституционной обязанности государства был принят Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции», которым определен размер страховой суммы и порядок ее выплаты, в том числе в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов (п. 2 ст.5, ст. 11).

Кроме того, ст. ст. 16, 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено единовременное пособие при досрочном увольнении военнослужащих в связи с признанием их негодными к

военной службе вследствие увечья, полученного ими при исполнении обязанностей военной службы.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что истцом были получены все выплаты в счет возмещения вреда здоровью, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

Вместе с тем, удовлетворяя искивые требования и взыскивая в пользу Коннова И.А. ежемесячные платежи в возмещение вреда здоровью, а также задолженность по данным выплатам, суд исходил из того, что истец получил травму при исполнении обязанностей военной службы в результате не обеспечения безопасных условий прохождения службы, в связи с чем имеются основания для возмещения вреда по правилам статьи 1084 ГК РФ. При этом суд возложил обязанность по выплате взысканных сумм на Министерство обороны Российской Федерации, указав на то, что согласно заключенному контракту правоотношения по прохождению военной службы возникли между Конновым И.А. и Министерством обороны Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами суда первой и второй инстанции, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно статьи 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 настоящего Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из пункта 2 статьи 1064 ГК РФ следует, что ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

Таким образом, возможность возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья военнослужащему, исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также вину причинителя, ответственного за причинение. В связи с этим судом должны быть установлены конкретный причинитель вреда и его вина в причинении вреда.

Из материалов дела видно, что Министерство обороны Российской Федерации непосредственным причинителем вреда не является, каких-либо противоправных действий по отношению к пострадавшему лицу не совершало.

При таких обстоятельствах, учитывая положения приведенных норм, правовых оснований для возложения ответственности за причинение вреда здоровью истца на Министерство обороны Российской Федерации не имеется.

Поскольку в действиях ответчика по отношению к истцу отсутствует вина в причинении вреда здоровью и как следствие в причинении физических и нравственных страданий также не имеется правовых оснований для взыскания с Министерства обороны Российской Федерации в пользу истца компенсации морального вреда в соответствии со статьей 151 ГК РФ.

С учетом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которое повлекло вынесение неправосудного решения, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Вместе с тем, в силу статьи 1109 Гражданского кодекса РФ суммы возмещения вреда, выплаченные Коннову И.А., возврату не подлежат.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 декабря 2007 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 февраля 2008 года отменить. Принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Коннова И.А. к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи

