



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-41-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бакумова Анатолия Анатольевича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю о взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Бакумова Анатолия Анатольевича на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бакумов А.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее – ГУ МВД России по Ставропольскому краю) о возмещении расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере 25 000 руб. и взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Требования обоснованы тем, что по постановлению СР ДПС ГИБДД ОР г. Ставрополя ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 июля 2018 г. Бакумов А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначен штраф в размере 5 000 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 ноября 2018 г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Бакумова А.А. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Данное решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

По мнению Бакумова А.А., незаконное привлечение его к ответственности и применение к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении влечёт право на возмещение понесённых по делу об административном правонарушении расходов на оплату услуг защитника, а также на компенсацию морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 мая 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 мая 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: в пользу Бакумова А.А. с Российской Федерации в лице главного распорядителя МВД России за счёт казны взысканы убытки в размере 25 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 февраля 2020 г. в части взыскания в пользу Бакумова А.А. компенсации морального вреда отменено, дело в отменённой части направлено на новое апелляционное рассмотрение. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции в части отказа Бакумову А.А. в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 января 2020 г. в обжалуемой части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бакумова А.А. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 января 2020 г. в части, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 октября 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 декабря 2022 г. кассационная жалоба Бакумова А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по постановлению заместителя командира СР ДПС ГИБДД ОР г. Ставрополя ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 июля 2018 г. Бакумов А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначен штраф в размере 5 000 руб.

Согласно названному постановлению 19 июля 2018 г. Бакумов А.А. управлял автомобилем «Mitsubishi Pagero», не имея при себе документов на право управления транспортным средством, чем нарушил требования пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 ноября 2018 г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Бакумова А.А. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В обоснование иска по настоящему делу Бакумов А.А. ссылается на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении он

заклучил с ООО «Ресурс Плюс» договор на оказание юридической помощи, по которому уплатил 25 000 руб.

Кроме того, истец указал, что незаконным привлечением к административной ответственности и применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении ему причинён моральный вред.

Оставляя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда без изменения, суд апелляционной инстанции сослался на то, что вред, причинённый действиями должностных лиц правоохранительных органов, возмещается только при наличии их вины.

По мнению суда апелляционной инстанции, вина должностного лица, вынесшего постановление об административном правонарушении, отсутствует, а прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности его действий.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

В соответствии со статьёй 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием

возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинённым увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесённым в результате нравственных страданий и др.

При рассмотрении требований о компенсации причинённого гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объёма причинённых истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворённого иска о возмещении материального ущерба, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесённых им страданий (пункт 8).

Согласно приведённым нормам права с учётом разъяснений указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, но и в нравственных, которые, являясь внутренними переживаниями человека, могут не иметь внешнего проявления, а следовательно, в случае незаконного привлечения к административной ответственности наличие нравственных страданий предполагается, и доказыванию подлежит лишь сам факт нарушения или незаконного ограничения прав потерпевшего.

При этом размер компенсации должен быть адекватным и реальным, поскольку присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

Размер компенсации морального вреда следует определять исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесённых истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела, которые в соответствии с положениями процессуального закона должны получить надлежащую оценку суда.

Из установленных обстоятельств дела следует, что Бакумов А.А. был привлечён к ответственности за правонарушение, которого в действительности не было. Кроме того, была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении – отстранение от управления транспортным средством.

Суд, делая вывод о законности действий сотрудников ГИБДД при проведении процессуальных действий в отношении Бакумова А.А. не учёл, что на момент остановки его автомобиля, а также при рассмотрении административного материала в подразделении СР ДПС ГИБДД ОР МВД России по Ставропольскому краю у него на руках имелось и предъявлялось действующее водительское удостоверение Королевства Бельгии, выданное 22 мая 2006 г. Как следует из решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 ноября 2018 г., данное водительское удостоверение подтверждено переводом Мироненко Е.В., заверено врио нотариуса Мишиной А.А., отвечает предписаниям приложения 6 к Конвенции о дорожном движении от 8 ноября 1968 г. и является действительным на территории Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Бакумов А.А. в исковом заявлении, в апелляционной и кассационной жалобах указывал, что в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении его применялись незаконные ограничительные меры в виде отстранения от управления транспортным средством, которые удалось снять только в феврале 2019 г. – после вступления в законную силу решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 ноября 2018 г., то есть около 8 месяцев он был лишён возможности использовать автомобиль в личных целях, для перевозки малолетних детей и решения рабочих вопросов.

Бакумов А.А. также подчёркивал, что привлечение к административной ответственности и, как следствие, применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении во всяком случае не могут быть признаны обоснованными, если вменяемые ему действия в момент их совершения не расценивались как правонарушение. Соответственно, такие действия сотрудников уполномоченных органов сами по себе являются доказательством причинения ему нравственных страданий.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки судов не получили.

С учётом изложенного доводы судебных инстанций о недоказанности факта причинения морального вреда противоречат приведённым выше нормам материального права и акту их толкования.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

