



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГ22-3-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Костина Андрея Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс.Драйв» о снижении размера штрафных санкций по договору аренды транспортного средства, взыскании денежных средств, признании условий договора недействительными

по кассационной жалобе ООО «Яндекс.Драйв» на решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 11 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО «Яндекс.Драйв» Крусса Е.Е. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Костина А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костин А.В. обратился в суд с иском к ООО «Яндекс.Драйв» (далее – общество) о снижении размера штрафных санкций по договору аренды транспортного средства до 10 000 руб., взыскании излишне уплаченных денежных средств, признании условий договора о договорной подсудности недействительными.

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 11 марта 2021 г. иск удовлетворён частично.

Суд постановил снизить размер неустойки по договору аренды транспортного средства до 50 000 руб., возложил на общество обязанность возвратить Костину А.В. денежные средства в размере 100 000 руб., признал недействительным пункт 8.1 договора аренды транспортного средства, а также взыскал с общества в пользу Костина А.В. штраф в размере 50 000 руб. на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в пользу МО «Город Киров» – государственную пошлину в размере 3 500 руб. В удовлетворении остальной части иска отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 10 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества в пользу Костина А.В. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. решение суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений в полном объеме, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что общество предоставляет транспортные средства в краткосрочную аренду без оказания услуг по управлению транспортным средством физическим лицам.

Договор аренды транспортного средства заключается между обществом и зарегистрированным пользователем.

Согласно пункту 2.5 договора аренды транспортного средства, при заключении настоящего договора, арендатор подтверждает, что он: 2.5.1 владеет русским языком на уровне, достаточном для прочтения и осознания смысла и значения договора; 2.5.2 прочитал условия договора, осознал значение и смысл указанных в нём документов, согласен с их содержанием и обязуется выполнять установленные ими требования, а также понимает все последствия заключения договора и дальнейшего использования приложения.

В силу пункта 4.4.2.8 договора аренды транспортного средства арендатор не вправе распоряжаться транспортным средством никаким образом (в том числе передавать в субаренду, отдавать в залог, продавать, передавать транспортное средство в безвозмездное пользование и т.п.), а также передавать каким-либо третьим лицам свои права и обязанности по договору.

В соответствии с пунктом 4.4.2.9 договора арендатор не вправе передавать управление арендованным транспортным средством третьим лицам.

В случае передачи арендатором учётной записи арендатора в приложении любым третьим лицам либо использования арендатором приложения для предоставления возможности аренды транспортного средства любым третьим лицам арендатор несёт ответственность за действия/бездействия третьих лиц как за свои собственные, при этом арендатор выплачивает арендодателю штраф в размере 150 000 руб. (пункт 7.12 договора).

Сторонами не оспаривалось, что между Костиным А.В. и обществом заключён договор аренды транспортного средства.

16 октября 2020 г. истец к управлению транспортным средством допустил сына Костина Л.А. путём передачи данных учётной записи, в связи с чем на основании пункта 7.12 договора обществом списан штраф в сумме 150 000 руб. с банковской карты истца вследствие нарушений условий договора.

01 ноября 2020 г. Костин А.В. обратился к обществу с претензией с требованием об уменьшении размера штрафа по договору со 150 000 руб. до 10 000 руб., которая была оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что размер штрафа, подлежащего взысканию на основании договора, является завышенным и подлежит снижению. При этом суд в частности исходил из того, что у ответчика отсутствуют убытки и повреждения арендованного имущества.

Кроме того, судом первой инстанции с общества в пользу Костина А.В. взыскан штраф в размере 50 000 руб. на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Удовлетворяя требования о признании недействительным пункта 8.1 договора аренды транспортного средства, суд счёл, что включение обществом в договор положения о подсудности спора конкретному суду ущемляет установленные законом права потребителя.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, посчитал правильными выводы суда первой инстанции о снижении штрафа, предусмотренного договором, однако посчитал незаконным наложение на ответчика штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, указав, что требования Костина А.В. о снижении штрафа, предусмотренного договором, не связаны с нарушением прав истца, установленных Законом о защите прав потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка (штраф), являясь способом обеспечения обязательств, одновременно и является и мерой ответственности должника, который не исполняет свои обязательства надлежащим образом.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, для постановки вопроса об уменьшении размера неустойки достаточно установления судом факта явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться в частности в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 75 постановления Пленума № 7 разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, придя к выводу о значительном размере установленного договором штрафа, учёл, что обществу не были причинены убытки, а также повреждения арендованного имущества.

Между тем суд оставил без внимания то обстоятельство, что за причинение ущерба арендованному транспортному средству по договору установлен самостоятельный штраф в размере 30 000 руб. (пункт 7.5 договора аренды транспортного средства), а какого-либо суждения относительно причин несоразмерности штрафа, установленного за передачу учётной записи арендатора в приложении любым третьим лицам в размере 150 000 руб., суд не высказал.

Таким образом, суд, применяя положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактически не мотивировал решение о снижении размера штрафа, подлежащего взысканию на основании пункта 7.12 договора.

Это повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи