



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-КГ21-10-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шелковниковой Фатимы Викторовны к Шелковникову Владимиру Леонидовичу об изменении установленного размера алиментов, определении размера алиментов, взыскиваемых в пользу истца на несовершеннолетних детей, в твердой денежной сумме

по кассационной жалобе Шелковниковой Фатимы Викторовны на решение Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 3 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шелковникова Ф.В. обратилась в суд с иском к Шелковникову В.Л. об изменении установленного размера алиментов, определении размера алиментов, взыскиваемых в пользу истца на несовершеннолетних детей, в твердой денежной сумме. В обоснование иска ссылалась на то, что стороны являются родителями несовершеннолетних Шелковниковой М.В. (██████████ г.р.) и Шелковниковой Д.В. (██████████ г.р.), брак расторгнут 8 июня 2018 г. При наличии у Шелковникова В.Л. дохода в сумме 12 500 руб. в месяц величина удерживаемых алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, в размере одной трети заработка и (или) иного дохода ответчика, что составляет 3 710 руб., на двоих несовершеннолетних детей значительно ниже величины прожиточного минимума в республике Бурятия, что нарушает право детей на получение достойного содержания от своего родителя. Шелковникова Ф.В. просит установить размер алиментов на двух несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме - 12968 руб., что соответствует прожиточному минимуму для детей, установленному в Республике Бурятия.

Ответчик иск не признал.

Решением Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 3 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 18 ноября 2020 г., Шелковниковой Ф.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Шелковниковой Ф.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 26 августа 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 18 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, брак, заключенный 5 марта 2011 г. между Шелковниковым В.Л. и Шелковниковой Ф.В., расторгнут 7 мая 2018 г.

Шелковников В.Л. и Шелковникова Ф.В. являются родителями Шелковниковой М.В. (29 августа 2011 г.р.) и Шелковниковой Д.В. (14 марта 2017 г.р.), которые проживают с матерью.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка Баунтовского района Республики Бурятия от 23 апреля 2018 г. с Шелковникова В.Л. в пользу Шелковниковой Ф.В. взысканы алименты на несовершеннолетних детей Шелковниковой М.В. и Шелковниковой Д.В. ежемесячно с 20 апреля 2018 г. по день совершеннолетия Шелковниковой М.В. в размере 1/3 части заработка и иных доходов Шелковникова В.Л., со дня достижения Шелковниковой М.В. совершеннолетия по день достижения Шелковниковой Д.В. совершеннолетия в размере 1/4 части заработка и иных видов дохода Шелковникова В.Л..

Согласно сообщению начальника Баунтовского РОСП УФССП России по Республике Бурятия 25 апреля 2020 г. на основании указанного судебного приказа возбуждено исполнительное производство №1695/18/03003-ИП о взыскании с Шелковникова В.Л. в пользу Шелковниковой Ф.В. алиментов на несовершеннолетних Шелковниковой М.В. и Шелковниковой Д.В., ежемесячное удержание алиментов составляет 3710 руб. на двоих детей.

Из справок ООО «Авто Плюс» следует, что Шелковников В.Л. трудоустроен водителем с 10 апреля 2011 г., его ежемесячная заработная плата по апрель 2019 года составляла 25 000 руб., с мая 2019 года размер заработной платы - 12 500 руб.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик добросовестно исполняет возложенные на него обязанности по оплате алиментов на двоих несовершеннолетних детей; размер алиментов на детей в долях к заработку ответчика соответствует требованиям закона и не свидетельствует об ущемлении интересов несовершеннолетних. Суд первой инстанции указал на отсутствие достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик скрывает свои доходы.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

В силу статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, при этом порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства

на содержание несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 данного кодекса).

В силу пункта 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Согласно пункту 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 данного кодекса) и в твердой денежной сумме.

Согласно пункту 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Таким образом, требование об изменении размера алиментов либо об освобождении от их уплаты может быть предъявлено как лицом, обязанным уплачивать алименты, так и получателем алиментов в случае изменения материального или семейного положения любой из сторон.

Согласно пункту 24 указанного постановления наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в наибольшей

степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный доход и имеет иные доходы, из которых в силу статьи 82 Семейного кодекса Российской Федерации могло быть произведено удержание алиментов).

Из пункта 27 указанного постановления следует, что в силу пункта 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (пункт 4 статьи 143 Семейного кодекса Российской Федерации), определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом следует иметь в виду, что с учетом положений статей 1-3 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также равной обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установление судом алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позволяют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции постановлением Правительства Республики Бурятия от 14 февраля 2020 г. № 487 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Республики Бурятия за II квартал 2020 года» величина прожиточного минимума для детей составляла 12 968 руб.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов», следует, что взыскание алиментов на несовершеннолетнего ребенка по решению суда (судебному приказу) в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу плательщика алиментов не препятствует получателю алиментов при наличии предусмотренных законом оснований (статья 83 Семейного кодекса Российской Федерации) потребовать взыскания алиментов в твердой денежной сумме и (или) одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

В исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства Шелковникова Ф.В. ссылалась на то, что фактически все расходы

на содержание детей несет она за счет своей заработной платы. Денежных средств, перечисляемых ответчиком в счет уплаты алиментов, хватает только на оплату услуг детского сада.

Суды при разрешении настоящего спора не учли то, что после взыскания с ответчика по судебному приказу мирового судьи судебного участка Баунтовского района Республики Бурятия от 23 апреля 2018 г. алиментов на несовершеннолетних дочерей в размере 1/3 части заработка существенно изменился размер заработной платы ответчика: Шелковников В.Л. с 2020 года работает в режиме неполного рабочего дня (0,5 ставки водителя). Алименты, исчисленные в долевом отношении к заработку ответчика, уплачивались им в указанный период в среднем по 3710 руб. в месяц.

Судами не дана оценка доводам истца о том, что работодателем ответчика является его родная сестра, что, по мнению Шелковниковой Ф.В., позволяет ему скрывать свой реальный заработок и уклоняться от несения расходов на содержание детей.

Кроме того, ссылки на то, что в июне 2020 года дети проживали с ответчиком большую часть месяца и находились на его обеспечении, а в августе 2019 года он понес расходы в размере 12 000 руб. на прохождение медицинского обследования дочери М [REDACTED] и что иногда покупает детям игрушки, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку данные затраты носят разовый характер.

В связи с тем, что величина прожиточного минимума для детей, установленная в Республике Бурятия, является минимальной, позволяющей обеспечить детям достойный уровень жизни и с учетом равной обязанности обоих родителей по содержанию ребенка, уплата ответчиком алиментов в долевом отношении к заработку, сумма которых составляет менее половины величины прожиточного минимума на каждого ребенка, нарушает интересы несовершеннолетних, не позволяет сохранить детям надлежащий уровень их обеспечения.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательств того, что ответчик по своему состоянию здоровья или в силу иных объективных причин не имеет возможности трудиться на условиях полной занятости или не имеет возможности иметь дополнительный доход, не представлено. Более того, в судебном заседании суда первой инстанции

ответчик подтвердил, что у него имеется дополнительный доход. Данное обстоятельство было оставлено судами без должного внимания.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 3 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

