



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-88-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Нерсисяна Артура Арменовича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Люблино», на вступившие в законную силу постановление судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 26 января 2021 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Люблино» (далее – ООО «Люблино», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 26 января 2021 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г., ООО «Люблино» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Люблино» Нерсисян А.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективная сторона состава данного административного правонарушения выражается в невыполнении правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждается Правительством Российской Федерации исходя из высокого уровня первичной инвалидности и смертности населения, снижения продолжительности жизни заболевших.

Перечень таких заболеваний утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

В силу статьи 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Закон № 68-ФЗ) граждане Российской Федерации обязаны выполнять установленные в соответствии с данным законом правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ).

Такие правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 (далее – Правила № 417).

Указанные Правила предусматривают, что при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, граждане обязаны выполнять законные требования должностных лиц, осуществляющих мероприятия по

предупреждению чрезвычайных ситуаций; при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации гражданам запрещается осуществлять действия, создающие угрозу собственной безопасности, жизни и здоровью, а также осуществлять действия, создающие угрозу безопасности, жизни и здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации (подпункт «б» пункта 3, подпункты «в», «г» пункта 4).

Пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений данного Указа, санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации дано указание обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с подпунктом «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ, могут предусматривать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «б» пункта 6 статьи 4.1, подпункты «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11 Закона № 68-ФЗ).

Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (далее – Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ) на территории г. Москвы введен режим повышенной готовности.

Пунктом 5 данного указа утверждены Требования к организации деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, при осуществлении которой не принято (отменено) решение о приостановлении посещения гражданами территорий, зданий, строений, сооружений (помещений в них), где осуществляется деятельность таких организаций и индивидуальных предпринимателей, подлежащие применению с 12 мая 2020 г., согласно приложению 6 к данному указу.

Согласно пункту 2.2.1 приложения 6 к Указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ с 12 мая 2020 г. работодатели обязаны соблюдать и обеспечить соблюдение режима использования средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) на рабочих местах и (или)

территории работодателя, за исключением случаев нахождения работника в обособленном помещении без присутствия иных лиц.

Требования об использовании средств индивидуальной защиты органов дыхания действуют по настоящее время.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г. утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

В данном документе разъяснено, что из анализа норм подпункта «а.2» статьи 10, подпункта «б» пункта 6 статьи 4.1, подпунктов «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11, статьи 19 Закона № 68-ФЗ (в редакции от 1 апреля 2020 г.) и Правил № 417 в их системной взаимосвязи следует, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение указанных Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (вопрос 17 названного Обзора).

Из материалов дела следует, что 14 августа 2020 г. в 10 часов 50 минут ООО «Люблино» в магазине «Продукты» по адресу: г. Москва, ул. Белореченская, д. 12, в котором осуществляет торговую деятельность, связанную с совместным пребыванием граждан, в нарушение приведенных выше норм не выполнило правила поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, допустило нахождение работника на рабочем месте в указанном объекте без средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора).

Факт совершения ООО «Люблино» административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом осмотра помещения магазина «Продукты» по вышеуказанному адресу (л.д. 5), фотоматериалом (л.д. 7), рапортом (л.д. 10) и иными доказательствами, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что в магазине по вышеуказанному адресу, где ООО «Люблино» осуществляет торговую деятельность, не проводился осмотр помещения, не составлялся протокол осмотра, не основан на материалах дела. Данное утверждение опровергается соответствующим протоколом, в котором зафиксирован факт проведения должностными лицами управы района «Люблино» г. Москвы осмотра помещения магазина, в ходе которого выявлено невыполнение обществом правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

Ходатайство защитника о назначении экспертиз по фотографии и протоколу осмотра рассмотрено судьей районного суда с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением соответствующего определения, в котором изложены мотивы об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства. Выводы судьи районного суда и согласившихся с ним вышестоящих судебных инстанций о том, что для установления виновности общества в нарушении приведенных выше норм и совершении вмененного административного правонарушения не имеется необходимости в использовании специальных познаний в науке и технике, а также допросе понятых, сомнений не вызывают. Судебные инстанции обоснованно указали, что факт нахождения продавца общества на момент проверочных мероприятий на своем рабочем месте без средств индивидуальной защиты органов дыхания подтвержден собранными по делу и исследованными в рамках судебного разбирательства доказательствами, совокупность которых признана достаточной для разрешения дела по существу.

Довод жалобы о том, что протокол осмотра помещения составлен с нарушением требований статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать состоятельным.

В силу указанной статьи осмотр принадлежащих юридическому лицу и используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса, в присутствии представителя юридического лица, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, который подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица и понятыми, если они участвуют. При этом в случаях, не терпящих отлагательства, протокол может быть подписан иным представителем юридического лица. К протоколу прилагаются материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки.

Проведение должностным лицом управы района «Люблино» г. Москвы осмотра помещения, в котором общество осуществляет деятельность, с участием его работника (продавца магазина, не представившего сведений о себе и отказавшегося от подписи в протоколе), в присутствии двух понятых и с использованием технических средств фотосъемки согласуется с требованиями статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для признания недопустимым доказательством по делу протокола, составленного по результатам осмотра помещения магазина с соблюдением положений указанной нормы, не имеется.

Полученный в рамках указанного мероприятия и приложенный к протоколу осмотра фотоматериал, на котором зафиксирован продавец магазина «Продукты» ООО «Люблино» на своем рабочем месте в торговом зале без средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора), обоснованно признан судебными инстанциями достоверным и допустимым доказательством по делу, отвечающим требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам названным кодексом.

Довод жалобы о нарушении требований Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» является необоснованным. Мероприятие, по результатам которого выявлено противоправное деяние, не относится к проверкам, порядок проведения которых регулируется указанным законом. Положения данного закона в рассматриваемом случае неприменимы. Оснований для признания собранных по делу доказательств недопустимыми не имеется.

В силу статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование проводится только в тех случаях, когда после выявления административного правонарушения в областях законодательства, перечисленных в части 1 указанной статьи, осуществляется экспертиза или иные требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Нижестоящими судебными инстанциями обоснованно признано, что указание заявителя на допущенные при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования нарушения требований указанной статьи не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, так как административное расследование фактически не проводилось.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, обоснованно признаны несостоятельными и отвергнуты по основаниям, приведенным в принятых актах. Несогласие заявителя с оценкой собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.6.1 названного кодекса.

Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не имеется, равно как и для применения положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

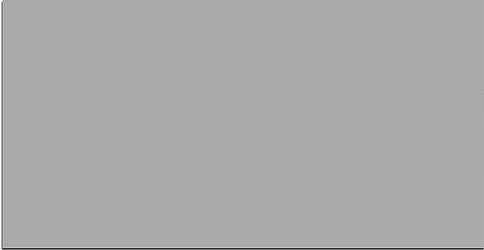
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 26 января 2021 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от

23 июня 2021 г., вынесенные в отношении ООО «Люблино» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Нерсияна А.А., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Люблино», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров